



PORADNIK INWESTORA

Kryteria oceny ofert w branży budowy dróg
po nowelizacji Prawa zamówień publicznych
z dnia 28 lipca 2016 r.



Kraków 2017



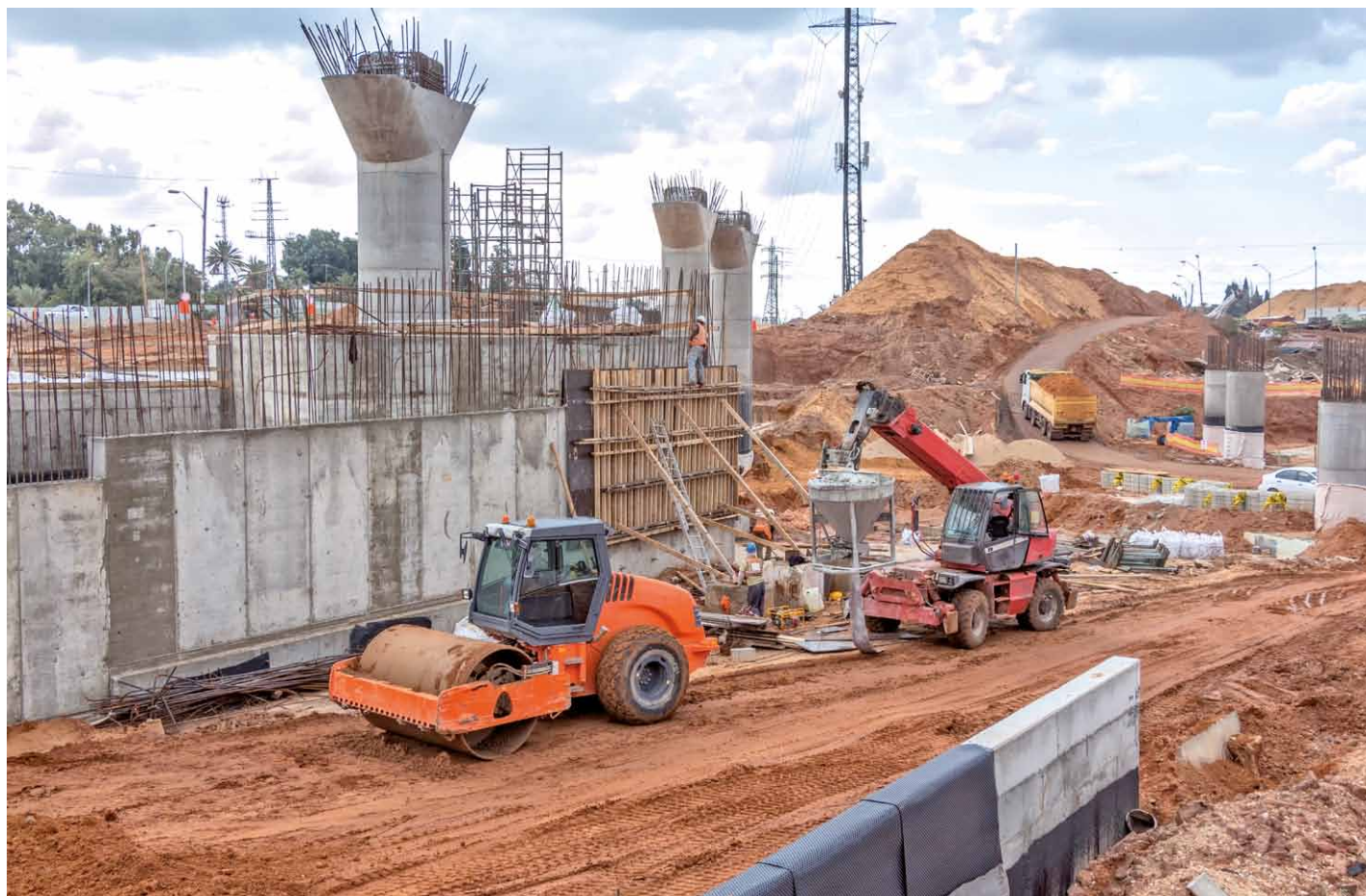
PORADNIK INWESTORA

Kryteria oceny ofert w branży budowy dróg
po nowelizacji Prawa zamówień publicznych
z dnia 28 lipca 2016 r.

Kraków 2017



TRAPLE ■
KONARSKI
PODRECKI
■ I WSPÓLNICY



SPIS TREŚCI

1. Prawne uwarunkowania kryteriów oceny ofert.....	5
1.1. Pojęcie oferty najkorzystniejszej po nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych („ustawa Pzp”)	5
1.2. Kryteria oceny ofert po nowelizacji ustawy Pzp	9
1.3. Ograniczenia w zakresie wyboru kryteriów oceny ofert.....	21
2. Propozycja kryteriów oceny ofert w zamówieniu publicznym dotyczącym robót budowlanych infrastruktury drogowej	33
3. Badanie postępowań przetargowych w zakresie budownictwa drogowego wszczętych po wejściu w życie nowelizacji Pzp	44



Prawne uwarunkowania kryteriów oceny ofert

1.1. Pojęcie oferty najkorzystniejszej po nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych („ustawa Pzp”)

Nowelizacja¹ polskiej ustawy Prawo zamówień publicznych jako realizacja dyrektywy 2014/24/UE

Pojęcie oferty najkorzystniejszej jest istotnym zagadnieniem podjętym przez dyrektywę 2014/24/UE, a w konsekwencji również przez znowelizowaną ustawę Prawo zamówień publicznych. Nowa definicja ustawowa ściśle wiąże się z nowym podejściem ustawodawcy wspólnotowego i polskiego do kwestii kryteriów oceny ofert. W nowej dyrektywie położono **większy niż do tej pory nacisk na wybór oferty przy wykorzystaniu relacji zakładanej jakości do ceny przedmiotu zamówienia**. Oznacza to dążenie do ograniczenia sytuacji, w których cena jest jedynym kryterium oceny ofert, a dodatkowo ograniczenia wagi tego kryterium, tak aby otworzyć postępowania przetargowe na inne niż cena kryteria oceny ofert.

Według dyrektywy 2014/24/UE można to osiągnąć poprzez zastosowanie, jako nadrzędnej koncepcji, **„oferty najkorzystniejszej ekonomicznie” – instytucje zamawiające**

¹ Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020) zmieniająca ustawę Prawo zamówień publicznych z dniem 28 lipca 2016 r.

opierają udzielanie zamówień publicznych na ofercie najkorzystniejszej ekonomicznie (art. 67 dyrektywy).



Aby nie pomylić pojęcia „oferty najkorzystniejszej ekonomicznie” znanego z dyrektyw 2004/17/WE i 2004/18/WE z tą obecnie obowiązującą, należy zastosować koncepcję „najlepszej relacji jakości do ceny”².

Dyrektywa precyzuje dalej:



Oceny powinno się dokonywać na podstawie najlepszej relacji jakości do ceny, co zawsze powinno obejmować element cenowy lub kosztowy.

Oznacza to, że za najkorzystniejszą powinna być uznana oferta najlepsza w świetle kilku różnych kryteriów oceny ofert, wśród których kryterium ceny (lub kosztu) będzie tylko jednym z wielu.

Kryteria inne, np. jakościowe, powinny zatem być uzupełnieniem dla kryteriów „kosztowych”, którymi według uznania instytucji zamawiającej mogłyby być cena lub podejście oparte na efektywności kosztowej, na przykład rachunek kosztów cyklu życia³.

Wyżej opisane postanowienia dyrektywy zostały implementowane do polskiego porządku prawnego. Według znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych art. 2 pkt. 5

² Na podstawie preambuły dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE

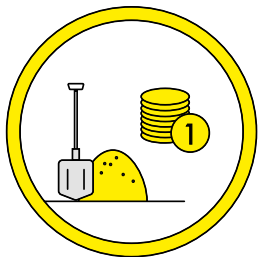
³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE

najkorzystniejszą ofertą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego [...] lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała albo z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt.

Porównując poprzednią definicję z tą obecnie obowiązującą, można bez trudu zauważyć, iż w tej chwili ustawodawca kładzie **główny nacisk na kryteria pozacenowe ofert i inne kryteria, jak również wprowadza pojęcie „kosztu”** oraz „stałego kosztu”.

Należy zaznaczyć, że aktualna pozostaje teza wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą *Zamawiający ma prawo ukształtowania kryterium oceny ofert w sposób zgodny z jego potrzebami, przy zachowaniu zasad zawartych w art. 7 ust. 1 Pzp. Podejmując decyzję o ustaleniu kryteriów kieruje się zamiarem uzyskania oferty najkorzystniejszej zgodnie z własną oceną*⁴. Innymi słowy w dalszym ciągu to zamawiający ma decydujące zdanie na temat tego, jakie kryteria zastosuje. Nowe przepisy mają natomiast za zadanie spowodować, że znacznie częściej niż dotychczas zastosowania znajdą kryteria inne niż cena.

Warto podkreślić, że zmiana rozumienia pojęcia „najkorzystniejszej oferty” wpływa zarówno na sposób konstruowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez zamawiających i określanie sposobu oceny ofert, jak i na kształtowanie ofert przez wykonawców. Muszą oni bowiem dostosować się do nowych realiów i sposobu przygotowania ofert. Celem zmian jest umożliwienie stosowania przez zamawiających bardziej elastycznych i różnorodnych sposobów oceny ofert, co ułatwi wybór odpowiedniego wykonawcy.



⁴ Wyrok KIO z 13 sierpnia 2013 r. KIO 1831/13



Bardzo istotną nowością, wiążącą się z nową definicją oferty najkorzystniejszej, jest wprowadzenie w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp zapisu, zgodnie z którym kryterium ceny nie powinno co do zasady przekroczyć wagi 60%. Pozostałe 40% zarezerwowano zatem dla innych kryteriów. Kwestia ta będzie w dalszej części szczegółowo omówiona. W tym miejscu można jedynie zaznaczyć, że znaczne wątpliwości budzi sposób interpretacji tego przepisu i to, czy rzeczywiście przyczyni się on w praktyce do szerokiego stosowania kryterium kosztu czy innych kryteriów, w tym jakościowych, w postępowaniach, których przedmiotem jest budowa dróg (choć nie tylko). Zamawiający są bowiem przyzwyczajeni do stosowania kryteriów prostych, nie wymagających szczególnego opisu, jak np. termin wykonania, termin płatności itp.

Dyrektywa nie nakłada zatem na państwa członkowskie obowiązku stosowania kryteriów pozacenowych, poprzez zakazanie stosowania kryterium ceny lub kosztu, jako wyłącznego w danym postępowaniu. Zachęca ona wręcz do zachowania równowagi pomiędzy kryterium ceny czy też kosztu a innym kryterium, np. jakości. Do każdego zamówienia należy zatem podejść indywidualnie i rozważyć, jakie potrzeby ma zamawiający, dostosowując do nich zarówno opis przedmiotu zamówienia, jak i kryteria oceny ofert.

Stosowanie różnorodnych kryteriów oceny ofert jest ważne głównie ze względu na zamówienia specjalistyczne lub po prostu skomplikowane, do których należą bez wątpienia zamówienia, których przedmiotem jest budowa dróg. Prawidłowo wykonana droga wymaga bowiem profesjonalnego projektowania i wykonawstwa, w tym uwzględnienia współpracy różnych branż: kanalizacyjnej, wodociągowej, elektrycznej, teletechnicznej itp. Zatem jest to rodzaj zamówienia, przy którym bardzo rzadko sprawdzi się zasada, że najtańsze znaczy najlepsze. Z tego powodu wprowadzone zmiany mają na celu

zakończenie dominacji kryterium ceny jako jedyne oraz znaczne ograniczenie wagi tego kryterium.

1.2. Kryteria oceny ofert po nowelizacji ustawy Pzp

Ustawa nowelizująca Prawo zamówień publicznych implementuje do polskiego porządku prawnego dyrektywę 2014/24/UE. Ustawodawca wspólnotowy wyraźnie wskazał, że „pojęcie „kryteriów udzielenia zamówienia” jest kluczowe dla niniejszej dyrektywy” oraz że zamawiający powinni kierować się koncepcją „**najlepszej relacji jakości do ceny**”. Innymi słowy, ofertą najkorzystniejszą ma być oferta najlepsza ekonomicznie, a nie tylko najtańsza.

Znowelizowana ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zakłada, że zamawiający będzie wybierał ofertę najkorzystniejszą na podstawie trzech możliwych rodzajów kryteriów: kryterium ceny, kryterium kosztów oraz innych kryteriów. W art. 91 ust. 2 w katalogu otwartym wskazano następujące inne kryteria:

- **jakość**, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;
- **aspekty społeczne**, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
- **aspekty środowiskowe**, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;
- **aspekty innowacyjne**;
- **organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie** osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
- **serwis** posprzedażny oraz pomoc techniczna, **warunki dostawy**, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

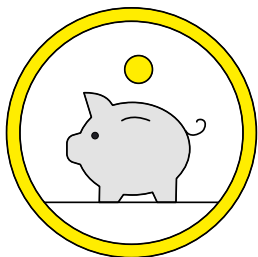
Zamawiający będzie mógł stosować wspomniane wyżej rodzaje kryteriów w następujących konfiguracjach: cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Konieczna w każdym przypadku będzie więc ocena ofert przy użyciu przynajmniej jednego rodzaju kryterium finansowego, czyli ceny lub kosztu. Całokształt wprowadzonych zmian ma duże znaczenie dla całego rynku zamówień publicznych, wliczając w to rynek budowy dróg.



Polski ustawodawca, implementując zalecenia dyrektywy, znacznie ograniczył możliwość stosowania jedynie kryterium ceny, a co więcej, wskazał, że zgodnie z zasadą kryterium ceny nie może być większe niż 60% (art. 91 ust. 2a).

Kryterium ceny

Po nowelizacji w dalszym ciągu będzie możliwe prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie na podstawie kryterium ceny bądź o wadze przekraczającej 60%. Będzie się to jednak wiązało z dodatkowym obowiązkiem zamawiającego wymagającym **określenia w opisie przedmiotu zamówienia standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykazania w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia**. Wydaje się, że zamawiający nie do końca zdają sobie sprawę z implikacji tego przepisu. Tymczasem oznacza on obowiązek szczegółowego uzasadnienia w protokole z postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający uwzględnił koszty cyklu życia, tj. w przypadku budowy dróg np. koszty zaprojektowania drogi, jej utrzymania czy użytkowania po jej wybudowaniu.



Zamawiający stają zatem przed wyzwaniem polegającym na rozszerzeniu stosowanych kryteriów oceny ofert. Dotychczas w przetargach dotyczących branży budowy dróg najczęściej stosowano bowiem kryterium ceny, która stanowiła często nawet 90%, a wagi pozostałe 10% zamawiający przeznaczali zazwyczaj na kryteria, takie jak termin wykonania, długość gwarancji, okres rękojmi za wady.

Przepis w nowym brzmieniu nie precyzuje, co należy rozumieć przez: „określenie w opisie przedmiotu zamówienia standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia”. Tym samym w przyszłych stanach faktycznych ocenianie przez Krajową Izbę Odwoławczą i Sąd Okręgowy spełnienia przez zamawiającego tego obowiązku będzie oparte na przyszłej, nieznannej jeszcze interpretacji przepisu. **Oznacza to, że stosowanie przez zamawiających kryterium wyłącznego lub przekraczającego 60% ceny po wejściu w życie nowelizacji będzie się wiązało z istotnym ryzykiem skutecznego zaskarżenia ustalenia kryterium oceny ofert.**

Z obserwacji rynku wynika, że postępowania ogłaszane bezpośrednio po wejściu w życie nowelizacji Pzp w większości zawierają kryterium ceny o wadze 60% oraz dodatkowe kryteria w różnych konfiguracjach wagowych, zbliżone do stosowanych dotychczas, np. 1) kryterium ceny 60%, okres rękojmi za wady 40%; 2) kryterium ceny 60%, okres gwarancji 40%; 3) kryterium ceny 60%, okres gwarancji 30%, skrócenie okresu realizacji 10%; 4) kryterium ceny 60%, okres gwarancji 20%, termin wykonania 20%. Zdarzają się też postępowania, w których w dalszym ciągu cena jest kryterium o wadze zbliżonej do 100%. Przykładowo w postępowaniu prowadzonym przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich o nazwie „Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Małopolski – Leżajsk”,





W naszej ocenie istnieje ryzyko, że na rynku budowy dróg najczęstszą metodą wyboru ofert będzie zastosowanie kryterium 60% ceny oraz 40% dla pozacenowych, tradycyjnie stosowanych kryteriów, jak termin wykonania, długość gwarancji, długość rękojmi za wady⁵, termin płatności, skrócenie okresu realizacji.

zamawiający ustanowił następujące kryteria oceny ofert: cena brutto – waga 96% oraz okres gwarancji i rękojmi za wady – waga 4%. Wynika z tego, że **zamawiający nie potrafią bądź obawiają się w pełni wykorzystać możliwości zastosowania innych kryteriów oceny ofert**. W szczególności zwraca uwagę pomijanie kryterium kosztu z uwzględnieniem rachunku cyklu życia drogi, które może mieć duże znaczenie w przypadku budowy dróg. Przykładowo, kryterium takie mogłoby wpłynąć na większy udział dróg o nawierzchni sztywnej (betonowej) w stosunku do nawierzchni podatnych (asfaltowych), gdyż te drugie są droższe w utrzymaniu. Jednocześnie widać, że zamawiający starają się jednak dostosować do nowych wymogów ustawowych. Kryterium gwarancji jakości znacznie zwiększyło swój udział wagowy (nawet do 40%). Należy z tego wnosić, że zamawiający w ten sposób chcą zabezpieczyć jakość wykonanej drogi. Opisanie przez zamawiających, że gwarancja obejmuje np. naprawę wszelkich usterek drogi przez odpowiednio długi okres gwarancji stanowi niewątpliwie rodzaj zabezpieczenia na przyszłość. Dla producentów dróg



⁵ Przykładowo: 1) Postępowanie ogłoszone 11.10.2016 r. na „Budowę drogi od ulicy nowo projektowanej do al. Powstańców Warszawy wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” – Miasto Rzeszów, kryterium ceny 60% oraz okres rękojmi za wady 40%; 2) Postępowanie ogłoszone 20.10.2016 r. „Przebudowa i remont dróg na terenie Gminy Strzegowo – etap III” – Gmina Strzegowo – kryterium ceny 60%, okres gwarancji 40%.

betonowych jest to korzystne, gdyż nawierzchnia betonowa jest znacznie trwalsza niż asfaltowa, koszt gwarancji jakości będzie dla tych podmiotów mniejszy.

Kryterium kosztowe – koszty cyklu życia

Dobrym rozwiązaniem dla zamawiającego może się okazać uwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia **kosztów cyklu życia**. Jak wskazano wyżej, stosując kryterium ceny wyłącznie lub nadając mu wagę przekraczającą 60%, zamawiający w załączniku do protokołu musi wykazać, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia uwzględnione zostały koszty cyklu życia. Zgodnie z wprowadzoną nowelizacją art. 91 ust. 3c **do kosztów tych należy zaliczyć:**

- koszty poniesione przez zamawiającego lub innych użytkowników związane z: nabyciem, użytkowaniem, w szczególności zużycie energii i innych zasobów, utrzymaniem, wycofaniem z eksploatacji, w szczególności koszty zbierania i recyklingu;
- koszty przypisywane ekologicznym efektom zewnętrznym związane z cyklem życia produktu, usługi lub robót budowlanych dotyczące emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń oraz inne związane z łagodzeniem zmian klimatu, o ile ich wartość pieniężną można określić i zweryfikować.

Jeśli więc zamawiający przewiduje, że w cyklu życia przedmiotu jego zamówienia wystąpi któryś ze wskazanych wyżej rodzajów kosztów (a w przypadku budowy dróg prawie zawsze wystąpi – np. koszt utrzymania, remontów) i zamawiający zamierza przeprowadzić postępowanie z wykorzystaniem kryterium ceny przekraczającym wagę 60% lub wyłącznie kryterium ceny, to obligatoryjnie musi uwzględnić ten koszt w rachunku

kosztów cyklu życia. Sposób uwzględnienia tych kosztów w opisie przedmiotu zamówienia musi zostać wykazany w załączniku do protokołu postępowania.



Naszym zdaniem zastosowanie metody uwzględniającej koszty cyklu życia jest szansą dla zamawiających na to, aby uzyskać drogi tańsze w utrzymaniu.

Koszt to nowy rodzaj kryterium wskazany w ustawie Pzp. Występuje obok kryterium ceny i tzw. innych kryteriów oceny ofert. Każda droga po wybudowaniu musi być utrzymywana, co pociąga za sobą znaczne koszty. Z tego względu zastosowanie tego kryterium dla zamawiających może być bardzo dobrym rozwiązaniem.

Kryterium kosztu należy odróżnić od kryterium ceny. Koszty nie odnoszą się do jednorazowego świadczenia na rzecz wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu zamówienia, ale dotyczą wszystkich bądź niektórych kosztów ponoszonych przez zamawiającego lub innych użytkowników. Kryterium kosztu można określić z wykorzystaniem rachunku kosztów cyklu życia, który obejmuje w szczególności:

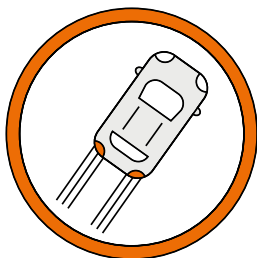
- **nabycie** – koszt nabycia produktu, koszt budowy drogi;
- **koszt użytkowania i utrzymania** – energooszczędność, koszt serwisu, remontów;
- **koszt utylizacji** – koszt związany z wycofaniem z eksploatacji (recykling), rozbiórka;
- **ekologiczny efekt zewnętrzny** – wpływ na środowisko (np. niski poziom emisji zanieczyszczeń).

Do rachunku cyklu życia drogi zaliczymy koszty związane ze wszystkimi etapami od projektu począwszy, poprzez budowę, użytkowanie i utrzymanie, a na rozbiórce kończąc.

W przypadku budowy dróg ważnym kosztem będzie zawsze koszt użytkowania i utrzymania drogi (w tym remonty). Przykładowo, w przypadku zaoferowania budowy drogi o bardzo trwałej i wytrzymałej nawierzchni będzie to oznaczać znaczne oszczędności podmiotu publicznego na etapie po oddaniu drogi do eksploatacji. Przykładowo, w przypadku dróg betonowych praktycznie nie występuje zjawisko koleinowania (powstawania kolein) w odróżnieniu od dróg asfaltowych. A zatem przy zastosowaniu kryterium kosztu utrzymania drogi, względnie połączonego z nim kryterium jakości polegającego na przyznaniu dodatkowych punktów ofercie za zaproponowanie nawierzchni nie ulegającej degradacji w postaci kolein, może oznaczać, iż korzystniejszą dla zamawiającego ofertą będzie taka, gdzie cena nabycia (wybudowania) drogi jest wyższa, jednakże z uwagi na brak konieczności usuwania kolein ostatecznie najkorzystniejszą ekonomicznie okaże się oferta droższa cenowo, ale tańsza w zakresie kosztów utrzymania i lepsza jakościowo. Biorąc pod uwagę, że drogi z założenia mają być użytkowane przez dłuższy czas, taka sytuacja jak wyżej opisana jest bardzo prawdopodobna. Aby jednak osiągnąć taki cel, zamawiający będą musieli przewidzieć kryterium kosztu. Z tego powodu koszt użytkowania drogi w określonym przedziale czasowym (niezależnie od zastosowanego rodzaju nawierzchni) jako kryterium oceny ofert bez wątpienia będzie korzystny dla rynku budownictwa drogowego.



Ciekawym technologicznym rozwiązaniem, mogącym mieć duże znaczenie w aspekcie kryterium kosztów cyklu życia drogi, jest tzw. BIM – Building Information Modeling – co można przetłumaczyć jako modelowanie informacji o obiekcie. BIM wykorzystuje



oprogramowanie do trójwymiarowego (3D) dynamicznego modelowania obiektów w czasie rzeczywistym. BIM może obejmować symulacje 4D i 5D dotyczące procesu budowy, dostaw i szacowania kosztów. Ustawa Pzp w nowym brzmieniu stanowi w istocie zachętę do stosowania tego rodzaju innowacyjnych rozwiązań.

W tej technologii projektant pracuje od początku w modelu przestrzennym – 3D. Dzięki temu łatwiej zauważyć błędy niż na tradycyjnym rysunku. W trakcie realizacji obiektu wszystkie branże pracują na tym samym modelu, tj. drogowcy, specjaliści od kanalizacji, wodociągów, sieci elektrycznych i teletechnicznych. W efekcie lepsza jest koordynacja prac. Technologia ta, choć droższa od tradycyjnej na etapie projektowania, może dać znaczne oszczędności na etapie budowy i późniejszego utrzymania drogi. Wprowadzenie kryterium kosztu, a także aspektów innowacyjnych przez zamawiających mogłoby również zachęcić wykonawców do zastosowania tej właśnie technologii⁶.

Kryterium stałej ceny / stałego kosztu

Ustawa przewiduje, że **zamawiający może ustalić stałą cenę lub koszt i ocenić oferty na podstawie innych kryteriów**: „Zamawiający może ustalić stałą cenę lub koszt, jeżeli przepisy powszechnie obowiązujące lub właściwy organ określiły stałą cenę lub koszt. W takim przypadku ofertę wybiera się w oparciu o inne kryteria oceny ofert niż cena”. W przypadku ustalenia stałej ceny lub kosztu zamawiający może ocenić złożone oferty, wyłącznie opierając się na owych innych kryteriach oceny (np. jakościowych).

⁶ Podając za publikacją edroga.pl; „BIM: przyszłość projektowania”: *W ten sposób była już budowana np. autostrada A1 między Gdańskiem i Toruniem. Wykonawca, wykorzystując sprzęt z systemem 3D, zaobserwował 40-proc. wzrost wydajności pracy koparek oraz 70-proc. wzrost wydajności równiarek. Prace mogły być np. prowadzone w nocy bez specjalnego oświetlenia i niezależnie od warunków pogodowych, ponieważ maszyny były sterowane satelitarne.*

Niestety, ustawodawca zdecydował, że stałą cenę lub koszt można zastosować tylko gdy „przepisy powszechnie obowiązujące lub właściwy organ określiły stałą cenę lub koszt”. Zamawiający niestety nie może swobodnie zastosować tego kryterium, a jedynie w przypadku, gdy stała cena lub koszt będzie określona ogólnie. Trudno zatem wyrokować, jakie ten przepis będzie miał znaczenie w praktyce.

Inne kryteria

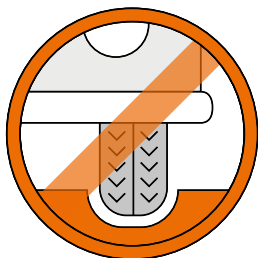
Ustawodawca nie wprowadził zamkniętego katalogu innych niż cena i koszty kryteriów oceny ofert. Zamawiający mogą kształtować również inne kryteria oceny ofert. Na zamawiającym ciążyć będzie obowiązek opisu tych kryteriów w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. Przykładowo, zamawiający, który chce ocenić jakość parametrów technicznych, nie może poprzestać na wyłącznym wskazaniu kryterium jakości w rozumieniu znowelizowanej Pzp, ale musi opisać sposób ocenienia spełnienia tego kryterium z uwzględnieniem zasady jednoznaczności i zrozumiałości, a przy tym może oceniać jedynie parametry umożliwiające sprawdzenie informacji.

W przypadku budowy dróg można sobie wyobrazić, że realne znaczenie dla zamawiających mogą mieć kryteria dotyczące jakości i innowacyjności w budowie dróg, ale nie tylko. Omawiając kryterium kosztu w ramach kosztu cyklu życia, wskazano przykładowo do rozważenia wprowadzenie kryterium jakości polegającego na przyznaniu dodatkowych punktów ofercie, jeżeli droga zostanie wykonana w technologii, w której nie występuje zjawisko koleinowania. Takie kryterium wpłynie również na bezpieczeństwo użytkowników dróg. Istotny wydaje się tu również aspekt innowacyjny. Co istotne, zamawiający nie

eliminuje możliwości wybudowania drogi w technologii, w której koleiny powstają, a jedynie przyznaje dodatkowe punkty za zaoferowanie produktu, gdzie tego negatywnego zjawiska nie ma. Wykonawca, który koleinowania nie wyeliminuje, będzie zmuszony konkurować w ramach innych kryteriów, np. obniżając cenę. Analogicznie można rozważyć zastosowanie jako kryterium o charakterze środowiskowym oporu toczenia na określonym poziomie. Zamawiający przyznawałby punkty za niższy – od określonego jako standardowy – oporu toczenia. Mniejszy opór dla jadącego pojazdu oznacza mniejsze zużycie paliwa przez użytkowników dróg, co odnosi pozytywny wpływ na ochronę środowiska (aspekt środowiskowy). Innym kryterium o charakterze jakościowym może być poziom hałasu wywoływany przez przejeżdżające pojazdy. Zamawiający w takiej sytuacji wyżej punktuje ofertę, w której wykonawca zaoferuje technologię wykonania o niższym poziomie hałasu. Miałoby to znaczenie zwłaszcza dla dróg miejskich. Obniżenie poziomu hałasu w miastach oznacza pozytywny efekt w aspekcie społecznym.

Zamawiający w dalszym ciągu mogą i powinni stosować kryteria dotyczące okresu gwarancji, terminu wykonania zamówienia (skrócenie okresu realizacji). Należy jednak wskazać, że nie zaleca się, aby kryteria te były jedynymi stosowanymi obok ceny. Ich waga powinna być dostosowana do ich znaczenia. Pominięcie kryteriów kosztu z uwzględnieniem rachunku cyklu życia, jakości, innowacyjności i innych, które przewiduje ustawa, może spowodować, że za najkorzystniejsze będą wybierane oferty znacznie droższe niż jest to uzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia.

Warto też wskazać, że ustawa Pzp w nowym brzmieniu pozwala na ustanowienie kryterium o charakterze podmiotowym, w postaci kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na



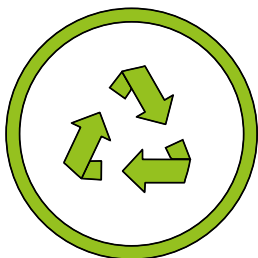
jakość wykonania. Zamawiający mogą zatem dodatkowo punktować doświadczenie specjalistów, np. kierownika budowy⁷.

W ramach kryterium dotyczących aspektów społecznych, dopuszczalne są też kryteria mające na celu integrację zawodową i społeczną określonej kategorii osób (np. niepełnosprawnych, bezrobotnych – pełna lista w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp). Zamawiający może zatem punktować wykonawców, którzy przewidują zaangażowanie jednej lub kilku z ww. kategorii osób przy wykonaniu zamówienia. Przykładem takiego kryterium jest liczba osób przewidziana do realizacji robót, zatrudnionych na umowę o pracę⁸. Warto wskazać, że kryterium takie może być uznane za dyskusyjne jako naruszające art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, który zakazuje ustanawiania kryteriów dotyczących właściwości (podmiotowej) wykonawcy. Z drugiej jednak strony, dopuszczenie wprost kryterium aspektu społecznego (art. 91 ust. 2 ustawy Pzp) wyżej wskazanego powoduje, że zakaz z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp wydaje się być osłabiony, i w konsekwencji zastosowanie takiego kryterium może zostać uznane za dopuszczalne. Ostatecznie kwestię tę rozstrzygnie zapewne orzecznictwo KIO bądź Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, wydając opinię interpretacyjną.

Nie można też całkiem wykluczyć, że zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp zamawiający będą określali z góry minimalne standardy jakościowe dla wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia wraz z wykazaniem, że uwzględniono koszty cyklu życia, co pozwoli im

⁷ Kryterium takie o wadze 20% zastosował Urząd Miasta i Gminy Piaseczno w postępowaniu ogłoszonym 5.10.2016 r. – „Budowa ul. Wilanowskiej w Józefosławiu na odcinku od ul. Uroczej do ul. Działkowej” (nr post. 108 / 2016).

⁸ Kryterium takie o wadze 20% zastosował Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach w postępowaniu ogłoszonym 20.10.2016 r. – „Przebudowa układu drogowego w rejonie ul. Barbary – Plac Hłonda w Katowicach” (nr post. 87/X/2016/WP).



na zastosowanie kryterium ceny o wadze wykraczającej ponad 60%. Należy się jednak spodziewać, że Krajowa Izba Odwoławcza może oceniać takie praktyki nieprzychylnie.

Wnioski

Reasumując, zmiana ustawy Pzp nakazująca wprowadzenie wymogu stosowania dodatkowych kryteriów oceny ofert miała na celu wybór oferty bardziej dopasowanej do potrzeb zamawiającego, a nie wyłącznie wybór oferty najtańszej. Przedstawione powyżej relacje pomiędzy kryteriami stosowanymi w postępowaniach wszczynanych na nowych zasadach pokazują, że cena w dalszym ciągu stanowi główny czynnik wyboru najkorzystniejszych ofert i rzadko punktowana jest poniżej dopuszczalnego limitu 60% całości kryteriów. O ile przyznawanie dużej wagi dla kryterium ceny może być uznane za uzasadnione, o tyle ignorowanie przez zamawiających innych kryteriów ustanowionych przez ustawę, pozwalających na wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie (a nie tylko najtańszej), należy ocenić negatywnie.

Nie jest to praktyka prawidłowa z punktu widzenia celów dyrektywy 2014/24/UE i należy się spodziewać, że znajdzie to wyraz w orzecznictwie KIO. Zatem im szybciej zamawiający zauważą korzyści ze stosowania innych kryteriów przewidzianych przez ustawę, mających realny wpływ na jakość czy koszt cyklu życia drogi, i wprowadzą je do swoich postępowań, tym lepiej dla samych zamawiających i dla rynku publicznego. Pozwoli to dokonywać wyboru ofert najkorzystniejszych zgodnie z nową definicją prezentowaną przez art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Ponadto odsunie to od zamawiających ryzyko uznania sposobu ustalania przez nich kryteriów oceny ofert za prowadzące do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

1.3. Ograniczenia w zakresie wyboru kryteriów oceny ofert

Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kryteria oceny ofert służą więc wyborowi oferty najkorzystniejszej dla danego zamawiającego.

Zamawiający, podejmując decyzję o ustaleniu kryteriów oceny i wyboru ofert, musi mieć zatem na względzie, że w wyniku oceny ich spełniania ma wybrać ofertę, która będzie faktycznie najkorzystniejsza, tj. w istocie **taka, która najlepiej zaspokoi potrzeby zamawiającego** (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2003 r., V Ca 1213/02, ZPO 2004, nr 3, poz. 32).



Uzasadnione potrzeby zamawiającego są kluczowym czynnikiem określającym ramy dla wymagań stawianych zarówno podmiotom ubiegającym się o zamówienie, jak i ich ofertom.

Zamawiający, ustalając kryteria oceny ofert, kieruje się przede wszystkim własnymi potrzebami, zwracając jednak uwagę na to, aby wszyscy wykonawcy, którzy są w stanie je zaspokoić, byli równo traktowani.



Uczciwa konkurencja i równe traktowanie wykonawców stanowią więc czynnik ograniczający swobodę zamawiającego w wyborze kryteriów oceny oferty.



Zamawiający, kształtując kryteria oceny ofert, nie może postępować w sposób dowolny. Robiąc to, musi mieć bowiem na uwadze art. 7 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Powiązanie kryteriów z obiektywnymi przedmiotem zamówienia i potrzebami zamawiającego jest zatem konieczne w toku udzielania zamówień publicznych.

Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

- „Kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą one ograniczać konkurencji, a tym bardziej nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 2803/11).
- „O ile istotą kryteriów oceny ofert innych niż cena jest przyznanie dodatkowej punktacji rozwiązaniu preferowanemu przez danego zamawiającego, o tyle należy mieć na uwadze, że promowanie danego rozwiązania musi znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego i nie może naruszać zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne”. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2016 r., KIO 1029/16).
- „Zamawiający, choć ma swobodę w określeniu własnego katalogu kryteriów oceny ofert, to nie może określić tych kryteriów w sposób uznaniowy i dowolny”. (wyrok KIO z dnia 3 października 2013 r., sygn. KIO 2259/13; KIO 2263/13).

Mierzalność kryteriów oceny ofert

Konsekwencją powyższych zasad jest obowiązek opisywania przez zamawiającego kryteriów oceny ofert w sposób mierzalny (weryfikowalny) oraz jednoznaczny.

Zamawiający powinien zatem w specyfikacji podać dane, na podstawie których wszyscy wykonawcy w jednakowy sposób ustalą wartość danego parametru. Kryterium oceny ofert, które dopuszcza ocenę właściwości technicznych nieweryfikowalnych, godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a co więcej, odrywa postawione kryterium od przedmiotu zamówienia, czyniąc je kryterium abstrakcyjnym (wyrok KIO z dnia 3 października 2013 r., sygn. KIO 2259/13; KIO 2263/13). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 r., KIO/UZP 1327/10, stwierdzono: „W kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców swoboda ustalania kryteriów oceny ofert doznaje dalszych ograniczeń. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców, a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości postępowania zamawiającego. Ocena ofert zgodnie z powyższą zasadą może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania, ograniczającego do minimum wpływ subiektywnych odczuć i preferencji osób dokonujących oceny, a informacje o sposobie oceny muszą być podane do wiadomości wykonawców, ponieważ są dla nich wskazówką, czego oczekuje zamawiający, jak przygotować ofertę i według jakich zasad oferta ta będzie oceniana”.



Właściwościami trudno weryfikowalnymi mogą być takie właściwości jak „trwałość”, „wytrzymałość”, „odporność na warunki atmosferyczne”, „ekologiczne” – z tego względu, **w przypadku stosowania przez zamawiających tego rodzaju kryteriów, konieczne jest precyzyjne zdefiniowanie tych pojęć (najlepiej w odwołaniu się do określonych norm/parametrów technicznych) oraz określenie, w jaki sposób zamawiający będzie dokonywał punktacji w ramach danego kryterium.**

Na konieczność precyzyjnego określania kryteriów oceny ofert, zwłaszcza tych trudno weryfikowalnych, wielokrotnie zwracała uwagę Krajowa Izba Odwoławcza oraz orzecznictwo sądowe.

- Wyrok KIO z dnia 15 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1327/10): „Szczegółnej precyzji wymagają kryteria trudno mierzalne, stwarzające ryzyko dowolności oceny, takie jak estetyka, jakość, funkcjonalność itp. Jeśli zamawiający decyduje się na ich stosowanie, ma obowiązek wskazać w SIWZ szczegółowy opis sposobu ich zastosowania, tj. podać, co będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert i jak będzie dokonywał punktacji.
- Wyrok KIO z dnia 12 sierpnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 784/08): „Kryteria, na podstawie których wybierana jest najkorzystniejsza oferta, jak również sposób oceny ofert muszą być określone w SIWZ w sposób jednoznaczny, tak aby możliwe było dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający obowiązany jest zawrzeć w SIWZ w sposób jednoznaczny i przejrzysty opis kryteriów (podkryteriów), ustalić znaczenie kryterium (podkryterium) oraz sposób oceny ofert, który winien być mierzalny. Sposób oceny ofert nie może pozostawiać

zamawiającemu niczym nie ograniczonej swobody i uznaniowości w dokonywaniu oceny złożonych ofert”.

- Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2005 r. „Kryteria oceny ofert zawarte w SIWZ były niejasne i stwarzały dowolność interpretacyjną, albowiem nie zostało w nim określone, co zamawiający rozumie przez „funkcjonalność”, a jedynie jak będzie wyliczać punkty za owo kryterium; wraz z opisem kryteriów należy podać ich znaczenie oraz sposób oceny ofert w miarę możliwości jak najbardziej wymierny”.



Kryteria oceny ofert powinny być przeliczalne i obiektywne oraz pozbawione uznaniowości.

Kryteria oceny ofert a właściwość wykonawcy

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 91 ust. 3 ustawy Pzp).

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych pt. Kryteria oceny ofert a warunki udziału w postępowaniu w kontekście wymagania przez zamawiającego od wykonawców określonego doświadczenia wskazano: „Z powołanego art. 91 ust. 3 ustawy Pzp wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to,

iz właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej”.

Powyższy zakaz odnosił się także do ustanawianych przez zamawiających kryteriów oceny ofert dotyczących wiedzy i doświadczenia kadry dedykowanej do realizacji zamówienia, choć pojawiały się głosy – np. wyrażone uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2015 r., KIO/KU 65/15 – iż kryterium doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, „mogłoby być postrzegane jako kryterium o charakterze jakościowym jedynie w sytuacji przesądzenia, iż jest to sposób realizacji zamówienia, co niosłoby za sobą konieczność zapewnienia, że określony personel przeznaczony do realizacji zamówienia spełnia określone standardy”.



Powyższe ograniczenie dotyczące stosowania kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy zostało zliberalizowane nowelizacją z 28 lipca 2016 r.

Na gruncie nowelizowanych przepisów prawa zamówień publicznych kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w **szczególności organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia** (art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp). Kryterium to, jako mogące wywierać wpływ na jakość realizowanego zamówienia, nie jest objęte zakazem, o którym mowa w art. 91 ust. 3 ustawy Pzp („Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”).

Tym samym na gruncie znowelizowanych przepisów ustawy Pzp dopuszczalne jest przyjmowanie kryteriów oceny ofert odnoszących się do niektórych właściwości wykonawcy, takich jak organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, o ile mogą mieć znaczący wpływ na jakość realizacji zamówienia.



Ustanawiając w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kryterium oceny ofert odnoszące się do organizacji, kwalifikacji zawodowych czy doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, należy dodatkowo zauważyć, iż przedmiotem oceny może być tylko taka właściwość, która koresponduje z przedmiotem zamówienia, a co więcej – wynikiem jego zastosowania winien być wybór oferty obiektywnie najkorzystniejszej.

Umożliwienie posłużenia się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kryterium oceny ofert odwołującym się do właściwości wykonawców stanowi, jak wskazano w uzasadnieniu do projektu nowelizacji, „jedną z bardziej doniosłych zmian w stosunku do obowiązującej ustawy Pzp”.



Możliwość zastosowania tego kryterium stanowi jednak wyjątek od reguły i nie może podlegać wykładni rozszerzającej, co oznacza, że tylko w wyjątkowych sytuacjach, gdy określona właściwość wykonawcy znacząco przekłada się na jakość realizacji przedmiotu zamówienia, może stanowić kryterium oceny ofert.

Rekapitułując, należy stwierdzić, iż zamawiający może ustanowić określone wymagania wobec wykonawców w zakresie dotyczącym posiadania odpowiednich właściwości, w tym związanych z organizacją oraz kwalifikacją oraz doświadczeniem osób dedykowanych do realizacji zamówienia, nie tylko, jak dotychczas, w ramach odpowiednich warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy Pzp), lecz również poprzez zastosowanie odpowiadających im kryteriów oceny ofert. **Taka możliwość istnieje jedynie w wyjątkowych przypadkach, gdy właściwość wykonawcy w ww. zakresie ma znaczący wpływ na realizację przedmiotu zamówienia.** Jak już zostało wcześniej wspomniane, zamawiający mogą zatem dodatkowo punktować doświadczenie specjalistów, np. kierownika budowy (lata stażu pracy, liczba projektów, w których pełnił funkcje kierownicze itp.).

Kryteria oceny ofert a zasady dyscypliny finansów publicznych

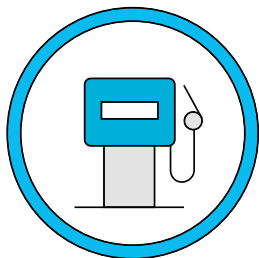
Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasad:

a) **uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;**

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych).

W praktyce stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych ww. zasada była często rozumiana przez zamawiających w sposób błędny, jako nakaz stosowania kryterium najniższej ceny jako jedynego lub głównego kryterium oceny ofert.

Takie rozumienie zasady oszczędności nie jest jednak właściwe na gruncie obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych. System prawa zamówień publicznych,





w szczególności ostatnią nowelizacją z 28.07.2016 r., odszedł od rozumienia oferty najkorzystniejszej jako takiej, która zawiera najniższą cenę. **Bardzo często bowiem w praktyce okazywało się, że najtańsza oferta nie gwarantowała zamawiającemu realizacji jego uzasadnionych potrzeb – nakłady zamawiającego nie były więc efektywne.**

System zamówień publicznych nakłada obecnie na zamawiającego co do zasady obowiązek stosowania pozacenowych kryteriów oceny ofert, z wyjątkiem sytuacji, gdy określili w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykaże w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia (art. 91 ust. 2a ustawy Pzp) lub w przypadku, gdy powszechnie obowiązujące przepisy lub właściwy organ określili stałą cenę lub koszt (art. 91 ust. 2b ustawy Pzp).

Prawo zamówień publicznych przewiduje więc mechanizmy obligujące zamawiających publicznych do rezygnacji z wieloletnich przyzwyczajień związanych ze stosowaniem kryterium ceny, jako jedyne lub głównego kryterium oceny ofert.

Zasada celowości, oszczędności oraz uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów powinna być więc obecnie realizowana przez zamawiających nie poprzez kryterium najniższej ceny, a poprzez inne – istotne z perspektywy potrzeb zamawiającego – kryteria pozacenowe.

Niezastosowanie lub niewłaściwe zastosowanie przez zamawiającego pozacenowych kryteriów oceny ofert może skutkować odpowiedzialnością zamawiającego na gruncie przepisów o dyscyplinie finansów publicznych.



Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert.

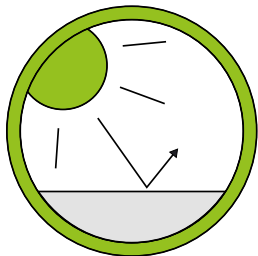
Określenie kryteriów oceny ofert niezgodnie z przepisami ustawy Pzp może zaś wystąpić, gdy zamawiający m.in.:

- zastosuje cenę jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli nie określi w opisie przedmiotu zamówienia standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz nie wykaże w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia;
- zastosuje pozacenowe kryteria oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców.



Nietrafny dobór kryteriów oceny ofert może stanowić podstawę odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Prawidłowe stosowanie kryteriów oceny ofert nabiera szczególnego znaczenia z punktu widzenia wystąpienia możliwych negatywnych konsekwencji dla zamawiającego na gruncie przepisów o odpowiedzialności za dyscyplinę finansów publicznych.



Wnioski

Kryteria oceny ofert powinny zostać ukształtowane zgodnie z potrzebami zamawiającego, ponieważ ich podstawowym celem jest wybór oferty najkorzystniejszej dla zamawiającego, tj. takiej, która najlepiej zaspokaja jego potrzeby.

Kryteria oceny ofert muszą być obiektywne, tzn.:

- **jednoznaczne** (zrozumiałe i jednakowe dla wszystkich);
- **weryfikowalne** (umożliwiające sprawdzenie dokonanej oceny); podanie nazwy kryterium nie jest wystarczające; konieczne jest wyraźne wskazanie, kiedy i za co uzyskane zostaną punkty w ramach danego kryterium;
- **skonkretyzowane** (opisujące dokładnie oceniane parametry);
- **przeliczalne i obiektywne**, tj. pozbawione uznaniowości.

Zamawiający nie może kształtować kryteriów oceny ofert w sposób dowolny, gdyż jego swoboda ograniczona jest:

- przepisami prawa, które ograniczają obecnie możliwość stosowania kryterium ceny i które ograniczają możliwość punktowania oferty ze względu na właściwość wykonawcy;



- zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- koniecznością określenia sposobu oceny każdego kryterium;
- ustawą o finansach publicznych (zasada efektywnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi).

Propozycja kryteriów oceny ofert w zamówieniu publicznym dotyczącym robót budowlanych infrastruktury drogowej

Stosując ustawę Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez siebie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z wcześniej opisanymi zasadami. Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia we wszystkich aspektach oraz w odniesieniu do poszczególnych etapów cyklu życia. Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.



W świetle znowelizowanej ustawy Pzp aktualność zachowuje ogólna zasada, zgodnie z którą to zamawiający ostatecznie decyduje, jakie kryteria oceny ofert ustanowi.

Przykładowo w wyroku z dnia 9 kwietnia 2015 r. KIO 655/15 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała:

„Zamawiający (...) odpowiada zarówno za prawidłowe wykonanie zamówienia, jak i racjonalne wydatkowanie środków publicznych i tym samym to on ma prawo ustalać warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert, aby dokonać wyboru wykonawcy, który da należyłą rękojmię wykonania zamówienia. Ograniczeniem w tym zakresie jest tylko związanie ustalonego kryterium oceny i warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji”.



Instytucja zamawiająca określa w dokumentach zamówienia wagę, jaką przypisuje każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.

Tak więc każdemu kryterium powinna być przypisana waga.

Konieczne jest wskazanie, że aby kryteria jakościowe były porównywalne, powinny być wyrażone w wartościach liczbowych. Jednym ze sposobów oceny ofert jest ocena punktowa, w której najkorzystniejszą ofertą będzie wybrana ta, która uzyskała największą liczbę punktów. Zazwyczaj przyjmuje się maksymalną wysokość możliwych do otrzymania punktów na poziomie 100, tj. 100 punktów odpowiada 100% zgodności z wymaganiami SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert.

Biorąc pod uwagę brzmienie dyrektywy 2014/24/UE oraz znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych, opierając się na specyfice branży budownictwa drogowego,

można zaproponować kryteria oceny ofert, które dla infrastruktury drogowej będą miały istotne znaczenie.

Wymaga przypomnienia, że co do zasady kryterium ceny nie powinno przekroczyć wagi 60%. Jednocześnie brak jest takiego ograniczenia w odniesieniu do kryterium kosztu. Jednakże, biorąc pod uwagę specyfikę branży, należy rekomendować, aby koszt wykonania zamówienia stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, a nie jedyne.

Zamawiający powinni dążyć, aby ustalając kryteria oceny ofert osiągnąć efekt w postaci wyboru oferty „najkorzystniejszej ekonomicznie”. Zatem ocena powinna odbywać się na podstawie najlepszej relacji jakości do ceny, co zawsze powinno obejmować element cenowy lub kosztowy oraz inne kryteria.

Poniżej zaproponowano zestaw kryteriów, które obejmują aspekty jakościowe (gwarancja jakości, parametry techniczne), aspekty społeczne (liczba osób zatrudniona na umowę o pracę), właściwości podmiotowe kadry wykonawcy, termin realizacji oraz koszt z wykorzystaniem elementów cyklu życia (nabycie i utrzymanie), względnie z wykorzystaniem kryterium ceny, lecz na poziomie wagowym niższym niż 60%. Zaproponowane kryteria nie mają charakteru rewolucyjnego, a jednocześnie zapewniają zamawiającym przeprowadzenie postępowania przetargowego w zgodzie z wymogami znowelizowanej ustawy Pzp.



Biorąc pod uwagę przepisy ustawy, w sposób niezmienny przynajmniej jedno z kryteriów musi odnosić się ceny lub kosztu nabycia przedmiotu zamówienia.



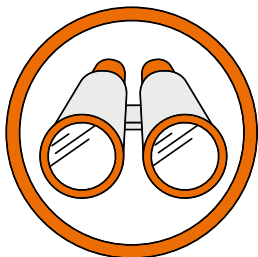
1) Koszt wykonania przedmiotu zamówienia

Koszt wykonania zamówienia w pewnym sensie jest zbliżony do kryterium ceny. W tym jednak wypadku, zamawiający szacując wartość tego fragmentu zamówienia podaje w dokumentacji przetargowej najwyższy jego zdaniem koszt wykonania. Zamawiający stosuje tu ustawowe zasady szacowania zamówienia oraz bierze pod uwagę wszystkie koszty, które wynikają z opisu przedmiotu zamówienia (kategoria drogi, wymagania co do wykonania, jakości nawierzchni etc.). Następnie wykonawca w ofercie określa koszt wykonania przez siebie przedmiotu zamówienia. Koszt ten nie może być wyższy od najwyższego kosztu określonego przez zamawiającego, natomiast może być niższy od założonego przez zamawiającego kosztu. **Wykonawcy konkurują obniżając szacowany przez siebie koszt w stosunku do najwyższego poziomu określonego przez zamawiającego.**

W celu zabezpieczenia się zamawiającego przed składaniem ofert o kosztach zaniżonych, nierealnych (tzw. rażąco niska cena) można wprowadzić zasadę, zgodnie z którą wykonawca może obniżyć koszt wykonania zamówienia maksymalnie, np. o 30% w stosunku do poziomu określonego przez zamawiającego. Wykonawca, który najbardziej obniży koszt otrzyma najwyższą liczbę punktów. Pozostali oferenci otrzymają liczbę punktów obliczoną proporcjonalnie.

W innym **wariacie kryterium kosztu wykonania można zastąpić tradycyjnym kryterium ceny, w którym wykonawcy konkurują zaproponowaną ceną jaką wyznaczą za wykonanie zamówienia.**

W każdym wariantcie konieczne jest jednoznaczne i wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na



sporządzenie oferty. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia tzw. poziom minimum, który musi spełnić każdy wykonawca, np. co do trwałości nawierzchni, metody jej wykonania etc. Pozostałe kryteria oceny ofert służą uzyskaniu od wykonawców poziomu jakości lepszego od minimalnego, za co zamawiający przyzna odpowiednią ilość punktów.

Proponowana waga: 25%

2) Koszt eksploatacji przedmiotu zamówienia

Obok kryterium kosztu/ceny wykonania, zamawiający może wyznaczyć kryterium kosztu eksploatacji przedmiotu zamówienia. Oczywiście jest, że w przypadku budowy drogi, poza kosztem/ceną jej wykonania, dla zamawiającego zawsze istotne będzie również ile zasobów finansowych będzie musiał poświęcić na jej późniejsze utrzymanie (remonty bieżące itp.). Zgodnie z art. 91 ust. 3b i 3c kryterium kosztu można określić z wykorzystaniem rachunku kosztów cyklu życia, który między innymi może obejmować koszty poniesione związane z utrzymaniem.

Podmiot zamawiający w specyfikacji określa najwyższy koszt eksploatacji przedmiotu zamówienia w całym cyklu życia, pomijając koszt wykonania drogi. Zamawiający dokonuje tej oceny sam, biorąc pod uwagę swoją najlepszą wiedzę, jak również może wspomagać się opiniami biegłych, ekspertów oraz zapytaniem ofertowymi kierowanymi do przedsiębiorstw budowlanych w branży drogowej. **Wykonawcy w ramach tego kryterium konkurują poprzez zaoferowanie kosztu eksploatacji niższego od tego, który ustalił zamawiający.** Podobnie jak w kryterium kosztu nabycia, zamawiający może

ustalić zasadę, zgodnie z którą koszt określony przez wykonawcę w ofercie może być niższy od najwyższego kosztu ustalonego przez zamawiającego o maksimum np. 30%. Zamawiający przyznaje każdemu wykonawcy odpowiednią ilość punktów, proporcjonalnie do poziomu kosztu określonego przez wykonawców.

Proponowana waga: 25%

Warto wskazać, że dla zamawiającego ważne jest, aby szacunki wykonawcy były realne. Z tego względu, istotne jest również kryterium gwarancji jakości przedmiotu zamówienia.

3) Gwarancja jakości

Kryterium gwarancji jakości dla wykonanego przedmiotu zamówienia może stanowić istotny czynnik wpływający na wybór oferty.



Zwłaszcza w przypadku budownictwa drogowego, kwestie związane z gwarantowaniem zachowania wybudowanej drogi, w stanie zbliżonym do tego, który uzyskujemy zaraz po jej powstaniu jest ważny ze względu na koszty związane z utrzymaniem.

Przykładowo, dla nawierzchni asfaltowej oznacza to konieczność naprawiania drogi także w przypadku powstania kolein, bez dodatkowego wynagrodzenia. Zamawiający wyznacza minimalny okres gwarancji, którego wymaga, np. 5 lat. **Za wydłużenie okresu gwarancji zamawiający przyznaje określoną ilość punktów.**

Przykładowo:

$$G = G_b / G_n \times 100 \times 30\%$$

gdzie:

G – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium GWARANCJA

G_b – okres gwarancji zaoferowany w badanej ofercie

G_n – najdłuższy zaoferowany okres gwarancji

100 – wskaźnik stały

20% – procentowe znaczenie kryterium GWARANCJA

Inny sposób oceny na podstawie deklaracji Wykonawcy, dotyczącej wydłużenia okresu gwarancji:

Wykonawca, który zaoferuje wydłużenie okresu gwarancji powyżej 5 lat:

- o co najmniej 1 rok otrzyma 2,5 pkt
- o co najmniej 2 lata otrzyma 5 pkt
- o co najmniej 3 lata otrzyma 10 pkt
- o co najmniej 4 lata otrzyma 15 pkt
- o co najmniej 5 lat otrzyma 20 pkt

W powyższym przykładzie maksymalny termin gwarancji wynosi 10 lat. Nie ma przeszkód formalno-prawnych, aby za okres gwarancji dłuższy niż 10 lat również przyznawać dodatkowe punkty. Wyżej wskazana punktacja musiałaby zostać odpowiednio zmodyfikowana.

Proponowana waga: 20%

4) Parametry techniczne

Zamawiający jest uprawniony do ustanowienia kryterium parametrów technicznych. **W tym kryterium punkty mogą być przyznawane za osiągnięcie lepszych parametrów nawierzchni niż wymagane jako minimalne.** Pojawia się tu zatem aspekt jakościowy. Innymi słowy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający określa minimum, które musi spełnić każda oferta. Dodatkowe punkty przyznawane są za zaoferowanie parametrów lepszych, np. równość podłużna, poprzeczna, szorstkość nawierzchni, lepsze parametry mieszanki bitumicznej czy betonu cementowego etc. We wzorze umowy, bądź w istotnych postanowieniach umowy, konieczne jest ustalenie kar umownych za nieosiągnięcie zakładanych parametrów. Jest to konieczne, biorąc pod uwagę, że zamawiający na etapie postępowania przetargowego musi polegać głównie na oświadczeniach wykonawcy.

Proponowana waga: 10%

5) Kwalifikacje zawodowe kadry wykonawcy

Należy wskazać, że art. 91 ust. 2 Pzp uzyskał nową treść, która obowiązuje od dnia 28 lipca 2016 r.



Ustawodawca w art. 91 ust. 2 pkt. 5) dopuścił, aby w ramach kryterium oceny ofert punktować kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, pod warunkiem, że mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Innymi słowy jest to wyjątek od generalnej zasady określonej w art. 91 ust. 3, zgodnie z którą, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Zamawiający może zatem przyznawać dodatkowe punkty ze względu na personel wykonawcy, ale pod warunkiem, że chodzi o specjalistów (np. kierownik budowy), których wiedza i doświadczenie mogą mieć znaczący wpływ na jakość zamówienia.

Zamawiający określa w specyfikacji kwalifikacje i/lub doświadczenie określonych specjalistów jakie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert. Oferent, który przeznaczy do wykonania zamówienia największą liczbę osób posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe i/lub doświadczenie, w stosunku do kwalifikacji zawodowych kluczowego personelu niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia, otrzymuje największą liczbę punktów. Istotne jest przy tym, że specjaliści nie muszą być zatrudnieni na umowę o pracę, chyba że zamawiający zdecyduje inaczej.

Kryterium kwalifikacji i/lub doświadczenia personelu może przykładowo polegać na przyznawaniu punktu za przeznaczenie do wykonania zamówienia specjalistów posiadających określone kwalifikacje i doświadczenie. Za każdego specjalistę spełniającego dodatkowe wymogi, wykonawca otrzymuje 1 punkt. Zamawiający może określić, że punktuje dodatkowo pięć kluczowych jego zdaniem funkcji w procesie realizacji zamówienia. W ten sposób wykonawca mógłby uzyskać dodatkowo maksimum 5 punktów.

Proponowana waga: 5%

6) Liczba osób zatrudniona na umowie o pracę – kryterium społeczne

Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 3a może wskazać, że wymaga zatrudnienia, na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. Dopuszczalność tego kryterium jest dyskusyjna z uwagi na brzmienie art. 91 ust. 3 Pzp. Zwraca uwagę, że w ramach tego kryterium dodatkowe punkty otrzymują wykonawcy, którzy przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia zatrudniają na podstawie umowy o pracę największą liczbę osób.

Ustalenie kryterium oceny ofert w postaci liczby osób zatrudnionych na umowę o pracę jest obecnie przez zamawiających stosowane w ramach tzw. kryterium dotyczącego aspektów społecznych (art. 91 ust. 2 pkt. 2)⁹. Do tej pory nie było to kwestionowane. Zastosowanie tego kryterium zaproponowano w niniejszym opracowaniu ze względu na jego wymiar społeczny.

Proponowana waga: 5%

7) Wartość polisy ubezpieczeniowej

Dodatkowym zabezpieczeniem zamawiającego może być ustalenie kryterium wartości polisy ubezpieczeniowej, w zakresie prowadzonej przez wykonawcę działalności gospodarczej, związanej z przedmiotem zamówienia. Zamawiający wyznacza minimalną wartość polisy ubezpieczeniowej, którą każdy wykonawca musi zaoferować, aby jego oferta

⁹ Kryterium takie o wadze 20% zastosował Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach w postępowaniu ogłoszonym 20.10.2016 r. – „Przebudowa układu drogowego w rejonie ul. Barbary – Plac Hlonda w Katowicach” (nr post. 87/X/2016/WP).

była ważna. Jednocześnie dodatkowe punkty przyznawane są za zaoferowanie polisy o wartości wyższej od minimalnej.

Proponowana waga: 5%

8) Termin wykonania zamówienia

Zamawiający wskazuje w specyfikacji maksymalny (najdłuższy) wymagany termin wykonania prac i jednocześnie maksymalny dopuszczalny okres jego skrócenia, podając skalę punktacji. Zaleca się ograniczenie możliwości skrócenia terminu wykonania, tak aby wyeliminować sytuację, w której wykonawcy określą terminy nierealne. Konieczne jest również ustalenie jasno i wyraźnie kar umownych za niedotrzymanie zaoferowanego terminu. W ten sposób wykonawca otrzyma jasny sygnał, że zaoferowanie terminu nierealnego, w celu uzyskania zamówienia, będzie oznaczało konieczność zapłaty kar umownych.

Proponowana waga: 5%

Powyższe zestawienie stanowi przykładową propozycję. Zamawiający mogą i powinni określać rodzaj kryteriów i ich wagę, każdorazowo dostosowując ją do okoliczności konkretnego zamówienia. Przykładowo, można rozważyć dodanie kryterium dotyczące aspektu środowiskowego, polegające na przyznawaniu punktów za wykorzystanie materiałów i wyrobów budowlanych na bazie surowców odnawialnych, np. destruktu przy produkcji mieszanek bitumicznych, przekruszu betonowego, gruntu z wykopu. Analogicznie podana waga poszczególnych kryteriów może być inna, w zależności od preferencji zamawiającego.

Badanie postępowań przetargowych w zakresie budownictwa drogowego wszczętych po wejściu w życie nowelizacji Pzp

W poprzednim rozdziale wskazano kryteria oceny ofert, które zamawiający mogą potraktować jako przykładowe i pomocne w ich własnych postępowaniach przetargowych. Rozdział 3 zawiera zestawienie wybranych postępowań przetargowych prowadzonych po wejściu w życie nowelizacji Pzp, w dniu 28 lipca 2016 r. Zwraca uwagę, że dominujące kryteria to kryterium ceny o wadze 60% oraz kryterium długości okresu gwarancji/rękojmi o wadze od 20 do 40%. Zwiększenie udziału gwarancji, pod warunkiem dobrego opisu tego kryterium, można ostrożnie ocenić jako krok pozytywny, zmierzający do zabezpieczenia jakości i trwałości wybudowanych dróg, bez angażowania dodatkowych środków finansowych przez zamawiających. Jednocześnie w ocenie autora, zamawiający dla pełnego wykorzystania możliwości jakie daje nowa treść ustawy Pzp powinni podjąć wysiłek i wprowadzić również inne kryteria oceny ofert. Poniższa tabela zawiera zestawienie przykładowych przetargów, ze wskazaniem zastosowanych kryteriów oceny ofert. Podobnie jak treść rozdziału 2, zestawienie to może okazać się pomocne dla instytucji zamawiających. Warto wskazać, że na podstawie poniższych danych można stwierdzić, że instytucje zamawiające stosują w prowadzonych postępowaniach również nowe





kryteria, w tym niektóre wymienione w rozdziale 2 niniejszego opracowania. Wśród zastosowanych rozwiązań znalazły się np.:

- sposób naprawy uszkodzonej nawierzchni w okresie gwarancji i rękojmi – kryterium, które należy ocenić pozytywnie, ze względu na cel jakim jest dbałość o jakość drogi w okresie użytkowania, a zatem również niższe koszty po stronie zamawiającego;
- doświadczenie osoby na stanowisko kierownika budowy, doświadczenie kierownika robót – kryterium mające na celu zapewnienie wysokiej jakości kadry technicznej po stronie wykonawcy;
- liczba osób zatrudnionych przy realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy – kryterium o charakterze społecznym;
- zawodowa integracja osób określonych w art. 22 ust. 2 pkt 1 (osoby niepełnosprawne), 2 (bezrobotni) lub 7 Pzp (osoby poszukujące pracy do 30 roku życia oraz po ukończeniu 50 roku życia).

Zwraca uwagę, że w niewielkim stopniu występują kryteria wprost odnoszące się do jakości wykonania zamówienia (np. parametry techniczne drogi). Brak też kryterium kosztu. Należy jednak zaznaczyć, że znowelizowane przepisy weszły w życie stosunkowo niedawno i można się spodziewać, że takie kryteria również się w przyszłości pojawią.

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
1.	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 768 od km ok. 49+200 (ist. 51+300) do km ok. 64+163 (ist. 66+152,48) wraz z budową obwodnicy m. Kazimierza Wielka oraz budową obwodu drogowego – w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”.	(Wartość zamówienia przekracza równowartości kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp)	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich	23.12.2016	Cena Gwarancja
2.	Budowa obwodnicy w m. Jędrzejów od DK 78 do DW 768 w km ok. 2+500 wraz z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 768 od km ok. 2+500 do km ok. 5+500 (skrzyżowanie z DP 0170T) – w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”.	(Wartość zamówienia przekracza równowartości kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp)	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich	30.11.2016	Cena Gwarancja
3.	Rozbudowa DW 973. Budowa obwodnicy m. Zbludowice.	(Wartość zamówienia przekracza równowartości kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp)	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich	20.10.2016	Cena Gwarancja
4.	Wykonanie w systemie „Zaprojektuj i wybuduj” zadania pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul. Księżomost do DP 1334R”.	Zamówienie o wartości powyżej 5 225 000 euro	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich	2.12.2016	Cena brutto Termin zakończenia robót Okres gwarancji i rękojmi za wady

Pkt/ 100	Opis kryterium
7	8
60	
40	Punkty przyznane w kryterium gwarancja na wykonane roboty budowlane na wszystkie wykonane prace oraz dostarczony sprzęt i urządzenia będą liczone według następujących zasad: 1) okres gwarancji 3 lata (tj. 36 miesięcy od daty protokolarnego odbioru całości zakresu zamówienia) – 0 pkt 2) okres gwarancji 4 lata (tj. 48 miesięcy od daty protokolarnego odbioru całości zakresu zamówienia) – 20 pkt 3) okres gwarancji 5 lat (tj. 60 miesięcy od daty protokolarnego odbioru całości zakresu zamówienia) – 40 pkt
60	
40	Punkty przyznane w kryterium gwarancja na wykonane roboty budowlane na wszystkie wykonane prace oraz dostarczony sprzęt i urządzenia będą liczone według następujących zasad: 1) okres gwarancji 3 lata (tj. 36 miesięcy od daty protokolarnego odbioru całości zakresu zamówienia) – 0 pkt 2) okres gwarancji 4 lata (tj. 48 miesięcy od daty protokolarnego odbioru całości zakresu zamówienia) – 20 pkt 3) okres gwarancji 5 lat (tj. 60 miesięcy od daty protokolarnego odbioru całości zakresu zamówienia) – 40 pkt
60	
40	Punkty przyznane w kryterium gwarancja na wykonane roboty budowlane na wszystkie wykonane prace oraz dostarczony sprzęt i urządzenia będą liczone według następujących zasad: 1) okres gwarancji 3 lata (tj. 36 miesięcy od daty protokolarnego odbioru całości zakresu zamówienia) – 0 pkt 2) okres gwarancji 4 lata (tj. 48 miesięcy od daty protokolarnego odbioru całości zakresu zamówienia) – 20 pkt 3) okres gwarancji 5 lat (tj. 60 miesięcy od daty protokolarnego odbioru całości zakresu zamówienia) – 40 pkt
60	W kryterium „cena brutto” zostanie zastosowany wzór: $P = PA + PB$ gdzie: P – maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów w ramach kryterium cena brutto PA – ilość punktów możliwych do uzyskania w ramach fazy projektowania PB – ilość punktów możliwych do uzyskania w ramach fazy robót budowlanych (opis obliczania pkt za poszczególne fazy: w SIWZ „W.F.U.19.2016”)
20	
20	

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
5.	Wykonanie w systemie „Zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji środowiskowej i decyzji ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności oraz robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski”.	Zamówienie o wartości powyżej 5 225 000 euro	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich	23.12.2016	Cena brutto
					Termin realizacji zamówienia
					Okres gwarancji i rękojmi za wady
6.	Wykonanie w systemie „Zaprojektuj i wybuduj” zadania pn.: „Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski”.	Zamówienie o wartości powyżej 5 225 000 euro	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich	16.12.2016	Cena brutto
					Termin realizacji zamówienia
					Okres gwarancji i rękojmi za wady

49

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
7.	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 715 – ul. Brzezińska w Koluszkach.	Wartość zamówienia powyżej 5 225 000 euro dla robót budowlanych	Województwo łódzkie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi	1.12.2016	Cena Długość okresu rękojmi Doświadczenie kierownika budowy
8.	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie skrzyżowania dk nr 94 w km 317+750 z drogą powiatową nr 2130 K (ul. Krakowska) oraz drogą gminną nr K601422 (ul. Łokietka) w miejscowości Czajowice oraz odcinka DK nr 94 w km od 317+660 do km 317+910.	Poniżej progów UE	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie	17.11.2016	Cena Termin realizacji Okres gwarancji Zawodowa integracja osób

Pkt/ 100	Opis kryterium													
7	8													
60														
24	<table><tr><th>Zaoferowana długość okresu rękojmi (R)</th><th>Liczba przyznanych punktów</th></tr><tr><td>60 m-cy</td><td>0</td></tr><tr><td>72 m-cy</td><td>6</td></tr><tr><td>84 m-cy</td><td>12</td></tr><tr><td>96 m-cy</td><td>18</td></tr><tr><td>108 m-cy</td><td>24</td></tr></table>	Zaoferowana długość okresu rękojmi (R)	Liczba przyznanych punktów	60 m-cy	0	72 m-cy	6	84 m-cy	12	96 m-cy	18	108 m-cy	24	
Zaoferowana długość okresu rękojmi (R)	Liczba przyznanych punktów													
60 m-cy	0													
72 m-cy	6													
84 m-cy	12													
96 m-cy	18													
108 m-cy	24													
16	<table><tr><td>1 osoba, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy lub robót przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł każde zadanie, łącznie przez okres:</td><td>Liczba przyznanych punktów</td></tr><tr><td>minimum 12 miesięcy</td><td>0</td></tr><tr><td>minimum 24 miesięcy</td><td>8</td></tr><tr><td>minimum 36 miesięcy</td><td>16</td></tr></table>	1 osoba, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy lub robót przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł każde zadanie, łącznie przez okres:	Liczba przyznanych punktów	minimum 12 miesięcy	0	minimum 24 miesięcy	8	minimum 36 miesięcy	16					
1 osoba, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy lub robót przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł każde zadanie, łącznie przez okres:	Liczba przyznanych punktów													
minimum 12 miesięcy	0													
minimum 24 miesięcy	8													
minimum 36 miesięcy	16													
60														
24	Realizacja poniżej 10 miesięcy – 24 pkt Realizacja 11 miesięcy – 12 pkt Realizacja 12 miesięcy – 0 pkt													
10	Gwarancja na 10 lat i więcej – 10 pkt Gwarancja na 7 lat – 7 Gwarancja na 6 lat – 4 Gwarancja na 5 lat – 0													
6	Skierowanie do realizacji zamówienia pracowników określonych w art. 22 ust. 2 pkt 1, 2 lub 7 Pzp 0 pracowników – 0 pkt 1-2 pracowników – 3 pkt 3 pracowników (max) – 6 pkt													

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
9.	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 484 Bełchatów – Kamieńsk, odcinek Bełchatów – Łęka.	Wartość zamówienia powyżej 5 225 000 euro dla robót budowlanych	Województwo łódzkie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi	1.10.2016	Cena Długość okresu rękojmi Doświadczenie kierownika budowy Doświadczenie kierownika robót drogowych
10.	Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 301 Lubanie – Osiężyn. Odcinek DK 91 – Tadzín od km 1+030 do km 1+493 o dł. 0,463 km.	295 380,24 zł netto	Województwo kujawsko-pomorskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy	9.09.2016	Cena Okres realizacji Gwarancja na wykonanie robót

Pkt/ 100	Opis kryterium													
7	8													
60														
20	<table><tr><th>Zaoferowana długość okresu rękojmi (R)</th><th>Liczba przyznanych punktów</th></tr><tr><td>60 m-cy</td><td>0</td></tr><tr><td>72 m-cy</td><td>5</td></tr><tr><td>84 m-cy</td><td>10</td></tr><tr><td>96 m-cy</td><td>15</td></tr><tr><td>108 m-cy</td><td>20</td></tr></table>	Zaoferowana długość okresu rękojmi (R)	Liczba przyznanych punktów	60 m-cy	0	72 m-cy	5	84 m-cy	10	96 m-cy	15	108 m-cy	20	
Zaoferowana długość okresu rękojmi (R)	Liczba przyznanych punktów													
60 m-cy	0													
72 m-cy	5													
84 m-cy	10													
96 m-cy	15													
108 m-cy	20													
12	<table><tr><td>1 osoba, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł każde zadanie, łącznie przez okres:</td><td>Liczba przyznanych punktów</td></tr><tr><td>minimum 12 miesięcy</td><td>0</td></tr><tr><td>minimum 24 miesięcy</td><td>6</td></tr><tr><td>minimum 36 miesięcy</td><td>12</td></tr></table>	1 osoba, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł każde zadanie, łącznie przez okres:	Liczba przyznanych punktów	minimum 12 miesięcy	0	minimum 24 miesięcy	6	minimum 36 miesięcy	12					
1 osoba, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł każde zadanie, łącznie przez okres:	Liczba przyznanych punktów													
minimum 12 miesięcy	0													
minimum 24 miesięcy	6													
minimum 36 miesięcy	12													
8	<table><tr><td>1 osoba, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy lub robót przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł każde zadanie, łącznie przez okres:</td><td>Liczba przyznanych punktów</td></tr><tr><td>minimum 12 miesięcy</td><td>0</td></tr><tr><td>minimum 24 miesięcy</td><td>4</td></tr><tr><td>minimum 36 miesięcy</td><td>8</td></tr></table>	1 osoba, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy lub robót przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł każde zadanie, łącznie przez okres:	Liczba przyznanych punktów	minimum 12 miesięcy	0	minimum 24 miesięcy	4	minimum 36 miesięcy	8					
1 osoba, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy lub robót przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł każde zadanie, łącznie przez okres:	Liczba przyznanych punktów													
minimum 12 miesięcy	0													
minimum 24 miesięcy	4													
minimum 36 miesięcy	8													
60														
20	Jeżeli Wykonawca zaproponuje wykonanie robót w terminie: do 18.11.2016 r. otrzyma – 20 punktów, do 25.11.2016 r. otrzyma – 0 punktów.													
20	Najdłuższy możliwy termin udzielenia gwarancji na wykonanie robót: 48 miesięcy – 20 punktów. Krótszy możliwy terminy udzielenia gwarancji na wykonanie robót: 36 miesięcy – 0 punktów. Zamawiający pod pojęciem gwarancji rozumie również gwarancję z tytułu rękojmi za wady.													

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
11.	Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 704 na odcinku Nowe Grudze – Gzinka – Wrzeczek tj. od km: 0+770,00 do km: 3+065,00 w ramach zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 704 na odcinku Jamno – Brzeziny”.		Województwo łódzkie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi	17.10.2016	Cena Długość okresu rękojmi Doświadczenie kierownika budowy
12.	Przebudowa drogi krajowej nr 36 w m. Smolice w tym budowa dwóch rond.	Poniżej progów UE	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu	14.10.2016	Cena Długość okresu gwarancji Praca na wydłużonej zmianie roboczej Ręczne sterowanie ruchem
13.	„Zaprojektuj i wybuduj” Budowa ciągu pieszo-rowerowego przy drodze krajowej nr 15 na odcinku Zduny – Krotoszyn od km 50+320 do km 53+900.	Poniżej progów UE	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu	11.10.2016	Cena Długość okresu gwarancji Praca na wydłużonej zmianie roboczej

Pkt/ 100	Opis kryterium									
7	8									
60										
30	<table><tr><th colspan="2">Liczba przyznanych punktów</th></tr><tr><td>36 m-cy</td><td>0</td></tr><tr><td>48 m-cy</td><td>15</td></tr><tr><td>60 m-cy</td><td>30</td></tr></table>		Liczba przyznanych punktów		36 m-cy	0	48 m-cy	15	60 m-cy	30
Liczba przyznanych punktów										
36 m-cy	0									
48 m-cy	15									
60 m-cy	30									
10	<table><tr><th>Opis</th><th>Liczba przyznanych punktów</th></tr><tr><td>1 osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia</td><td>0</td></tr><tr><td>1 osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G minimum 12 miesięcy</td><td>10</td></tr></table>	Opis	Liczba przyznanych punktów	1 osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia	0	1 osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G minimum 12 miesięcy	10			
Opis	Liczba przyznanych punktów									
1 osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia	0									
1 osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika budowy przy zadaniach polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy technicznej min. G minimum 12 miesięcy	10									
60										
20	60 miesięcy – 20 pkt Mniej niż 60 mies.: pkt według wzoru $R=(\text{zaoferowana długość okresu gwarancji}/\text{najwyższa długość gwarancji spośród ofert})*20\%$									
10	Deklaracja pracy na wydłużonej zmianie w g. 6:00–18:00 przez czas realizacji zamówienia – 10 pkt Brak deklaracji – 0 pkt									
10	Deklaracja ręcznego sterowania ruchem w g. 6:00–22:00 przez czas realizacji zamówienia – 10 pkt Brak deklaracji – 0 pkt									
60										
20	60 miesięcy – 20 pkt Mniej niż 60 mies.: pkt według wzoru $R=(\text{zaoferowana długość okresu gwarancji}/\text{najwyższa długość gwarancji spośród ofert})*20\%$									
20	Deklaracja pracy na wydłużonej zmianie w g. 6:00–18:00 przez czas realizacji zamówienia – 10 pkt Brak deklaracji – 0 pkt									

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
14.	Remont drogi krajowej nr 73 odc. Szczeglin – Pacanów w km 81+800 – 83+000.	2 398 403,26 zł brutto	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach	9.09.2016	Cena
					Okres gwarancji dla pozostałych robót
15.	Remont drogi krajowej nr 9 na odcinku Pęchów – Klimontów od km: 105+000 do km: 106+100 długość odcinka 1 100m.	583 104,87 zł	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach	9.09.2016	Cena
					Doświadczenie kierownika budowy
16.	Rozbudowa drogi krajowej nr 63 na odcinku: przejście przez Kolno – w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”.	Powyżej progów UE	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku	19.11.2016	Okres gwarancji jakości dla pozostałych robót
					Cena
17.	Remont nawierzchni drogi krajowej nr 12, 17 i 82 z podziałem na 3 części.	Część 1: 942 969,66 zł brutto Część 2: 1 155 851,89 zł brutto Część 3: 1 568 029,76 zł brutto	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie	26.08.2016	Okres gwarancji i rękojmi
					Termin realizacji zamówienia
17.	Remont nawierzchni drogi krajowej nr 12, 17 i 82 z podziałem na 3 części.	Część 1: 942 969,66 zł brutto Część 2: 1 155 851,89 zł brutto Część 3: 1 568 029,76 zł brutto	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie	26.08.2016	Cena
					Doświadczenie kierownika robót drogowych
17.	Remont nawierzchni drogi krajowej nr 12, 17 i 82 z podziałem na 3 części.	Część 1: 942 969,66 zł brutto Część 2: 1 155 851,89 zł brutto Część 3: 1 568 029,76 zł brutto	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie	26.08.2016	Okres gwarancji

Pkt/ 100	Opis kryterium
7	8
60	
40	Oferty z zadeklarowanym okresem gwarancji 12 miesięcy – 0 pkt Oferty z zadeklarowanym okresem gwarancji 24 miesięcy – 10 pkt Oferty z zadeklarowanym okresem gwarancji 36 miesięcy – 20 pkt Oferty z zadeklarowanym okresem gwarancji 48 miesięcy – 30 pkt Oferty z zadeklarowanym okresem gwarancji 60 miesięcy – 40 pkt
60	
20	Zamawiający przyzna następującą ilość punktów: 1) doświadczenie zawodowe spełniające warunek udziału w postępowaniu – wykonanie 1 zadania – 0 pkt 2) doświadczenie zawodowe spełniające warunek udziału w postępowaniu – wykonanie 2 zadań – 10 pkt 3) doświadczenie zawodowe spełniające warunek udziału w postępowaniu – wykonanie 3 zadań – 20 pkt
20	Oferty z zadeklarowanym okresem gwarancji 12 miesięcy – 0 pkt Oferty z zadeklarowanym okresem gwarancji 18 miesięcy – 10 pkt Oferty z zadeklarowanym okresem gwarancji 24 miesięcy – 20 pkt
60	
20	Okres gwarancji i rękojmi 48 miesięcy – 0 pkt Okres gwarancji i rękojmi 72 miesięcy – 10 pkt Okres gwarancji i rękojmi 96 miesięcy – 20 pkt
20	Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (skuteczne zgłoszenie zakończenia robót) do 30.11.2019 – 0 pkt Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (skuteczne zgłoszenie zakończenia robót) do 31.10.2019 – 10 pkt Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (skuteczne zgłoszenie zakończenia robót) do 30.09.2019 – 20 pkt
60	
20	1) doświadczenie spełniające warunek zdolność techniczna lub zawodowa osób na 1 zadaniu – 0 pkt 2) doświadczenie spełniające warunek zdolność techniczna lub zawodowa osób na 2 lub 3 zadaniach – 10 pkt 3) doświadczenie spełniające warunek zdolność techniczna lub zawodowa osób na 4 i więcej zadaniach – 20 pkt
20	Oferty z okresem gwarancji równym 3 lat – otrzymają liczbę punktów – 0 pkt Oferty z okresem gwarancji równym 4 lat – otrzymają liczbę punktów – 10 pkt Oferty z okresem gwarancji równym 5 lat – otrzymają liczbę punktów – 20 pkt

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
18.	Remont nawierzchni dróg krajowych nr: 8, 63 i 65 z podziałem na 3 części.	Część 1: 2 546 498,63 zł Część 2: 1 065 768,56 zł Część 3: 2 532 013,65 zł	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku	16.09.2016	Cena Doświadczenie kierownika robót drogowych Okres gwarancji i rękojmi
19.	Remont nawierzchni drogi krajowej nr 12 na odcinku Garbów – Bogucin od km 589+270 do km 590+000 i od km 591+880 do km 593+085 w celu poprawy równości nawierzchni.	1 791 568,25 zł brutto	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie	25.08.2016	Cena Doświadczenie kierownika robót drogowych Okres gwarancji
20.	Przebudowa drogi powiatowej nr 1397N na odc. Piele – Zagaje, Wyszkowo – Piotrowiec – Przetarg II.	Poniżej progów UE	Zarząd Dróg Powiatowych w Braniewie	22.12.2016	Cena Wydłużenie czasu gwarancji powyżej 5 lat (nie dłużej niż 10 lat) Skrócenie terminu wykonania robót
21.	Rozbudowa DW nr 981 Zborowice – Krynica Zdrój – opracowanie koncepcji przebudowy / rozbudowy drogi wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego.	Powyżej progów UE	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	4.11.2016	Cena Doświadczenie osoby na stanowisko projektanta drogowego Doświadczenie osoby na stanowisko autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko/kierownika zespołu autorów

Pkt/ 100	Opis kryterium
7	8
60	
20	Zamawiający przyzna następującą ilość punktów: 1) doświadczenie spełniające warunek zdolność techniczna lub zawodowa osób na 1 zadaniu – 0 pkt 2) doświadczenie spełniające warunek zdolność techniczna lub zawodowa osób na 2 lub 3 zadaniach – 10 pkt 3) doświadczenie spełniające warunek zdolność techniczna lub zawodowa osób na 4 i więcej zadaniach – 20 pkt
20	Okres gwarancji i rękojmi 5 lat – 20 pkt Okres gwarancji i rękojmi 4 lata – 10 pkt Okres gwarancji i rękojmi 3 lata – 0 pkt
60	
20	1) doświadczenie spełniające warunek zdolność techniczna lub zawodowa osób na 1 zadaniu – 0 pkt 2) doświadczenie spełniające warunek zdolność techniczna lub zawodowa osób na 2 lub 3 zadaniach – 10 pkt 3) doświadczenie spełniające warunek zdolność techniczna lub zawodowa osób na 4 i więcej zadaniach – 20 pkt
20	Oferty z okresem gwarancji równym 3 lat – otrzymają liczbę punktów – 0 pkt Oferty z okresem gwarancji równym 4 lat – otrzymają liczbę punktów – 10 pkt Oferty z okresem gwarancji równym 5 lat – otrzymają liczbę punktów – 20 pkt
60	
24	
16	
60	
20	W ramach tego kryterium za każde podane opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy / rozbudowy / przebudowy drogi klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 1 km wykonanej przez jedną z osób podanych na stanowisko projektanta drogowego (ponad doświadczenie podawane na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu) przyznane zostanie 10 pkt. W ramach tego kryterium może zostać przyznane maksymalnie 20 punktów.
20	W ramach tego kryterium za każdą podaną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję równoważną dotyczącą przebudowy / rozbudowy / budowy drogi klasy G lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 3 km, w procesie pozyskania której uczestniczyła osoba podana na stanowisko autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / kierownika zespołu autorów (ponad doświadczenie podawane na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu) przyznane zostanie 10 pkt. W ramach tego kryterium może zostać przyznane maksymalnie 20 punktów.

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
22.	Remont nawierzchni w ciągu DK 94 na odcinku Skorogoszcz – Karczów od km 162+140 do km 170+900.	4 580 853,02 zł	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu	29.09.2016	Cena
					Okres gwarancji
					Liczba osób zatrudnionych przy realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy
					Termin realizacji I etapu robót liczony w dniach od dnia podpisania umowy
23.	Remont nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin – Tuliszków na odcinku Gizałki – Białobłoty w km 21+605 – 34+431.	Poniżej progów UE	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu	2.11.2016	Cena
					Okres udzielonej rękojmi
					Doświadczenie kierownika robót

Pkt/ 100	Opis kryterium
7	8
60	
10	Okres gwarancji w latach/Ilość punktów: – 3 / 0 – 4/ 50 – 5 / 100
10	– 10 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 100 pkt – 9 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 90 pkt – 8 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 80 pkt – 7 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 70 pkt – 6 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 60 pkt – 5 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 50 pkt – 4 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 40 pkt – 3 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 30 pkt – 2 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 20 pkt – 1 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 10 pkt – 0 zadeklarowanych osób w pełnym wymiarze czasu pracy – L = 0 pkt
20	$T = (T_{\max} - T_o / T_{\max} - T_{\min}) \times 100$ pkt gdzie: T_o – termin realizacji zadeklarowany w ofercie ocenianej $T_{\min}$ – najkrótszy możliwy termin realizacji (30 dni) $T_{\max}$ – najdłuższy możliwy termin realizacji (45 dni)
60	
20	Kryterium „Rękojmia” będzie rozpatrywane na podstawie oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w druku oferty dotyczącego ilości lat udzielonej rękojmi na przedmiot umowy. Zamawiający wymaga minimum 1 rok rękojmi, jednak nie więcej niż 3 lata. Za rękojmię udzieloną na 1 rok Wykonawca otrzyma 0 pkt, na 2 lata 10 pkt, a na 3 lata 20 pkt. Jeżeli Wykonawca nie wypełni w druku oferty oświadczenia, o którym mowa powyżej Zamawiający uzna, że oferuje udzielenie 1 rok rękojmi.
20	Kryterium „Doświadczenie Kierownika Robót” będzie rozpatrywane na podstawie oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w druku oferty dotyczącego ilości robót określonych w pkt 6.2.3.b) SIWZ nadzorowanych przez Kierownika Robót. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał Kierownika robót który nadzorował minimum jedną robotę określoną w pkt 6.2.3.b) za co otrzyma 0 pkt, za wykazanie Kierownika Robót, który nadzorował 2 roboty, o których mowa w pkt 6.2.3.b) – 10 pkt. a za wykazanie Kierownika robót, który nadzorował 3 roboty, o których mowa w pkt 6.2.3.b) i więcej – 20 pkt.

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
24.	Budowa lewoskrętu na DK nr 25 w m. Mikorzyn.	Poniżej progów UE (unieważniono)	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu	26.09.2016	Cena Długość okresu gwarancji Ręczne sterowanie ruchem Praca na wydłużonej zmianie roboczej
25.	„Zaprojektuj i wybuduj” – Budowa skrzyżowania, lewoskrętów, sygnalizacji w m. Słodków.	Poniżej progów UE (unieważniono)	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu	6.10.2016	Cena Długość okresu gwarancji Ręczne sterowanie ruchem Praca na wydłużonej zmianie roboczej

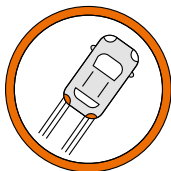
Pkt/ 100	Opis kryterium
7	8
60	
20	– wykonawca, który zaoferuje najkorzystniejszą wartość (60 miesięcy) – otrzymuje 20 pkt – maksymalną liczbę punktów, – pozostali wykonawcy (tj. wykonawcy, którzy zaproponowali wartość pośrednią, pomiędzy wartością najkorzystniejszą a mniej korzystną) otrzymują liczbę punktów obliczoną wg. wzoru: $G = G_o / G_{max} \times 20 \text{ pkt}$ G_o – długość okresu gwarancji zaoferowana w ofercie badanej; G_{max} – największa zaoferowana długość okresu gwarancji spośród złożonych ofert
10	Kryterium „Ręczne sterowanie ruchem” będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji wykonawcy dotyczącej zapewnienia na odcinku objętym remontem – ruchu wahadłowego sterowanego ręcznie przez przeszkolonych i uprawnionych pracowników, wyposażonych w urządzenia łączności bezprzewodowej, umożliwiające stały, bezpośredni kontakt pomiędzy kierującymi ruchem na zwężonym odcinku. Sterowanie należy wykonywać od godziny 06:00 do 22:00. Wykonawca, który zadeklaruje ręczne sterowanie ruchem na czas realizacji remontu otrzymuje 10 pkt. Wykonawca, który nie zaproponuje ręcznego sterowania ruchem na czas realizacji remontu otrzyma 0 pkt.
10	Kryterium „Wydłużenie zmiany roboczej” będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji wykonawcy, że cały okres realizacji remontu będzie wykonywany na wydłużonej zmianie roboczej tj, od godziny 06:00 do 18:00. Wykonawca, który zadeklaruje pracę na wydłużonej zmianie roboczej na czas realizacji remontu otrzymuje 10 pkt. Wykonawca, który nie zaproponuje pracy na wydłużonej zmianie roboczej na czas realizacji remontu otrzyma 0 pkt.
60	
20	– wykonawca, który zaoferuje najkorzystniejszą wartość (60 miesięcy) – otrzymuje 20 pkt – maksymalną liczbę punktów, – pozostali wykonawcy (tj. wykonawcy, którzy zaproponowali wartość pośrednią, pomiędzy wartością najkorzystniejszą a mniej korzystną), otrzymują liczbę punktów obliczoną wg. wzoru: $G = G_o / G_{max} \times 20 \text{ pkt}$ G_o – długość okresu gwarancji zaoferowana w ofercie badanej; G_{max} – największa zaoferowana długość okresu gwarancji spośród złożonych ofert
10	Kryterium „Ręczne sterowanie ruchem” będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji wykonawcy dotyczącej zapewnienia na odcinku objętym remontem – ruchu wahadłowego sterowanego ręcznie, przez przeszkolonych i uprawnionych pracowników, wyposażonych w urządzenia łączności bezprzewodowej, umożliwiające stały, bezpośredni kontakt pomiędzy kierującymi ruchem na zwężonym odcinku. Sterowanie należy wykonywać od godziny 06:00 do 22:00. Wykonawca, który zadeklaruje ręczne sterowanie ruchem na czas realizacji remontu otrzymuje 10 pkt. Wykonawca, który nie zaproponuje ręcznego sterowania ruchem na czas realizacji remontu otrzyma 0 pkt.
10	Kryterium „Wydłużenie zmiany roboczej” będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji wykonawcy, że cały okres realizacji remontu będzie wykonywany na wydłużonej zmianie roboczej tj, od godziny 06:00 do 18:00. Wykonawca, który zadeklaruje pracę na wydłużonej zmianie roboczej na czas realizacji remontu otrzymuje 10 pkt. Wykonawca, który nie zaproponuje pracy na wydłużonej zmianie roboczej na czas realizacji remontu otrzyma 0 pkt.

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
26.	Modernizacja DW 977 na odcinku Gorlice – Konieczna.	Powyżej progów UE	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	14.12.2016	Cena Okres gwarancji i rękojmi Sposób naprawy uszkodzonej nawierzchni w okresie gwarancji i rękojmi Doświadczenie osoby na stanowisko kierownika budowy
27.	Obwodnica Wolbromia od ul. Miechowskiej do ul. Skalskiej – Zadanie 1: od ul. Brzozowskiej do ul. Miechowskiej.	Powyżej progów UE	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	2.11.2016	Cena Okres gwarancji i rękojmi

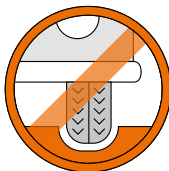
Pkt/ 100	Opis kryterium
7	8
60	
15	$P_2 = \frac{G_{of\ ocen} - 60}{84 - 60} \times 15$ gdzie: P_2 – ilość punktów w kryterium okres gwarancji i rękopis (w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku) $G_{of ocen}$ – Okres gwarancji i rękopis wyrażony w miesiącach w ofercie ocenianej 84 – 60 – długość przedziału określającego dopuszczalne limity okresu gwarancji i rękopis określone przez Zamawiającego
20	• 20 pkt – w razie zaferowania dokonywania wymiany warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni na odcinku długości 1 km, na którym występują naprawy (łaty), w przypadku gdy powierzchnia łat na 1 km drogi będzie większa niż 1% ($\leq 2\%$) • 15 pkt – w razie zaferowania dokonywania wymiany warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni na odcinku długości 1 km, na którym występują naprawy (łaty), w przypadku gdy powierzchnia łat na 1 km drogi będzie większa niż 2% ($\leq 3\%$) • 10 pkt – w razie zaferowania dokonywania wymiany warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni na odcinku długości 1 km, na którym występują naprawy (łaty), w przypadku gdy powierzchnia łat na 1 km drogi będzie większa niż 3% ($\leq 4\%$) • 5 pkt – w razie zaferowania dokonywania wymiany warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni na odcinku długości 1 km, na którym występują naprawy (łaty), w przypadku gdy powierzchnia łat na 1 km drogi będzie większa niż 4% ($\leq 5\%$) • 0 pkt – w razie zadeklarowania dokonywania wymiany warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni na odcinku długości 1 km, na którym występują naprawy (łaty), w przypadku gdy powierzchnia łat na 1 km drogi będzie wyniosła powyżej 5% (wskaźnik określony w SIWZ (SZRZ) wyznaczający obligatoryjność takiego sposobu naprawy)
5	• 5 pkt – jeżeli wykazane zostanie dodatkowe (ponad doświadczenie podawane na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu) doświadczenie w postaci sprawowania funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej pięciu zakończonych robót (zadań) polegających na budowie rozbudowie, odbudowie, przebudowie lub remoncie drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie. • 4 pkt – jeżeli wykazane zostanie dodatkowe (ponad doświadczenie podawane na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu) doświadczenie w postaci sprawowania funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej trzech zakończonych robót (zadań) polegających na budowie rozbudowie, odbudowie, przebudowie lub remoncie drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie. • 3 pkt – jeżeli wykazane zostanie dodatkowe (ponad doświadczenie podawane na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu) doświadczenie w postaci sprawowania funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót (zadań) polegających na budowie rozbudowie, odbudowie, przebudowie lub remoncie drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie. • 2 pkt – jeżeli wykazane zostanie dodatkowe (ponad doświadczenie podawane na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu) doświadczenie w postaci sprawowania funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednej zakończonych roboty (zadania) polegającej na budowie rozbudowie, odbudowie, przebudowie lub remoncie drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie. • 1 pkt – jeżeli wykazane zostanie dodatkowe (ponad doświadczenie podawane na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu) doświadczenie w postaci sprawowania funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednej zakończonych roboty (zadania) polegającej na budowie rozbudowie, odbudowie, przebudowie lub remoncie drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie.
60	
40	

Lp.	Zamówienie	Wartość	Zamawiający (prowadzący post.)	Data ogłoszenia	Kryteria
1	2	3	4	5	6
28.	Rozbudowa DW 975 Paleśnica – Bartkowa Posadowa – Dąbrowa, zadanie 1 – odc. Sienna – Dąbrowa – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych	Powyżej progów UE	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	15.11.2016	Cena Okres gwarancji i rękojmi Sposób naprawy uszkodzonej nawierzchni w okresie gwarancji i rękojmi
29.	Remont nawierzchni na drodze wojewódzkiej nr 182 Międzychód – Wronki – Piotrowo – Czarnków – Ujście od km 28+800,00 do km 29+950,00 długości 1150,00 m.	Poniżej progów UE	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu	7.10.2016	Cena Okres udzielonej rękojmi Doświadczenie kierownika robót
30.	Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3147L od drogi krajowej nr 17 o dł. 4,1 km.	Poniżej progów UE	Powiat Krasnostawski	20.12.2016	Cena Gwarancja

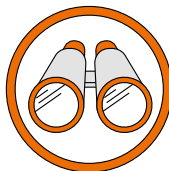
Po pierwsze bezpieczeństwo



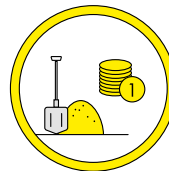
Wysoka przyczepność
i krótsza droga
hamowania



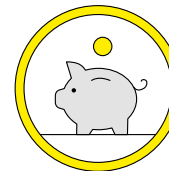
Brak efektu
koleinowania



Lepsza widoczność
na jasnej nawierzchni



Niższe koszty budowy



Tania eksploatacja



Proste utrzymanie

Niższe koszty to oszczędność dla budżetu państwa i podatników

Pkt/ 100	Opis kryterium
7	8
60	
20	(podobnie jak wyżej)
20	(podobnie jak wyżej)
60	
20	(podobnie jak wyżej)
20	(podobnie jak wyżej)
60	
40	

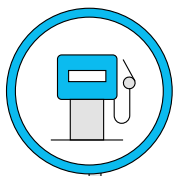
Przyjazne dla kierowców



Rzadsze remonty
to mniej utrudnień
na drogach



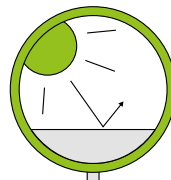
Odporność na duże
obciążenie ruchu



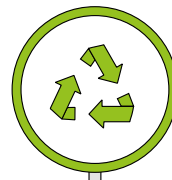
Niższe zużycie paliwa
dzięki mniejszemu
oporowi toczenia



Mniejszy wpływ na
środowisko podczas
całego cyklu życia



Ograniczenie efektu wyspy
ciepła przez odbicie
promieni słonecznych



Recykling w 100%

Dobre dla środowiska

Wydawca:



Stowarzyszenie Producentów Cementu
ul. Lubelska 29, 30-003 Kraków
tel. +48 12 423-33-55 | fax +48 12 423-33-45
e-mail: biuro@polskicement.pl
www.polskicement.pl

Autorzy:



Radca Prawny Marta Kittel
Radca Prawny Tomasz Krzyżanowski
Zespół z Kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy

Projekt i opracowanie graficzne

Studio reklamowe AD-LINE

Druk i oprawa:

Grafixdruk, Kraków

Stowarzyszenie Producentów Cementu | 30-003 Kraków | ul. Lubelska 29
Tel. +48 12 423 33 55 | Fax +48 12 423 33 45
e-mail: biuro@polskicement.pl | www.polskicement.pl