



## Projekt

**UCHWAŁA Nr XX/.../2016  
RADY POWIATU  
W SĘPÓLNIE KRAJEŃSKIM  
z dnia 24 maja 2016 r.**

**w sprawie** rozpatrzenia skargi mieszkanki Świecia na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Sępólnie Krajeńskim.

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym ((Dz. U. z 2015r. poz. 1445 ze zm.<sup>1</sup>) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2016 r. poz. 23) uchwała się co następuję:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sępólnie Krajeńskim złożonej przez mieszkankę Świecia uznaję skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu i zobowiązuje się go do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu uchwały wraz z załącznikiem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Grzegorz Szlęzer  
Bd-1082

*Grzegorz Szlęzer*  
24 maj 2016 r.

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wskazanej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 1045,1890

**UZASADNIENIE**  
do uchwały XX/.../2016  
Rady Powiatu w Sępólnie Kraj.  
z dnia 24 maja 2016 r.

W dniu 02.12.2015r. mieszkanka Świecia złożyła wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego. Starosta Sępoleński decyzją UPE-710-599/LK/12/15 z dnia 03.12.2015r. odmówił przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego. Strona od wydanej decyzji złożyła odwołanie do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Organ II instancji w dniu 29.01.2016r. decyzją nr WPS.I.8641.1.2016.EB orzekł o uchyleniu zaskarżonej decyzji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia. Decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zawiera wytyczne:

- obowiązek zbadania czy wystąpiła którakolwiek z negatywnych przesłanek przyznania tego dodatku, wymienionych a art. 48 ust.4 pkt 1-4 (ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy),
- uzupełnienia materiału dowodowego (dostarczenie umowy zlecenia czy umowy o pracę).

Skarżąca dostarczyła (w dniu 04.02.2016 r.) do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego brakujące dokumenty (umowa o pracę na okres od 01.12.2015r. do 31.01.2016r.) w ten sposób uzupełniono materiał dowodowy niezbędny do rozpatrzenia sprawy. W dniu 25.03.2016r. Starosta Sępoleński wydał decyzję nr UPE-710-129/WB/2016 o odmowie przyznania dodatku aktywizacyjnego od dnia 02.12.2015r. Decyzja ta (w porównaniu z pierwszą) zawiera w uzasadnieniu faktycznym analizę art. 48 ustawy i ustalenie, że nie wystąpiły negatywne przesłanki.

Nadmienić należy, że w toku postępowania bezrobotna była poinformowana o ustalonym I profilu pomocy.

Druga decyzja jest wynikiem analizy zebranego materiału dowodowego, zaleceń Wojewody Kujawsko-Pomorskiego i zastosowaniem przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Komisja Rewizyjna, w toku przeprowadzonej kontroli uznała, że zarzuty Skarżącej nie zostały potwierdzone w trakcie przeprowadzonej kontroli.

Stąd niniejszy projekt uchwały.

Inicjator :Komisja Rewizyjna

Sp. H.P

13.05.2016 r.