

Protokół Nr 2/20
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 17 sierpnia 2020 roku

W posiedzeniu zdalnym udział wzięli:

1. **AGNIESZKA SEYDAK – Przewodnicząca Komisji**
2. **DANUTA ZALEWSKA**
3. **JAN KRÓL**
4. **IRENEUSZ BALCER**

z uczestnictwem:

zgodnie z listą obecności

Przewodnicząca Komisji otworzyła obrady o godz. 14⁰⁵, następnie przedstawiła porządek obrad.

1. Rozpatrzenie petycji z dnia 31 maja r. złożonej w dniu 02.06.2020 r.
2. Sprawy wniesione, wolne wnioski.
3. Zakończenie.

Ad. 1.

Agnieszka Seydak Przewodnicząca Komisji poinformowała, że petycja wpłynęła do Rady w dniu 02.06.2020. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał do rozpatrzenia petycję do komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja zapoznała się z treścią petycji i dokonała następujących ustaleń: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działając w oparciu o zapisy § 50 załącznika do Statutu Powiatu Sępoleńskiego stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLIX/244/2018 Rady Powiatu w Sępólnie Krajeńskim z 28 września 2018 r w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Sępoleńskiego (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. poz. 5033 z 8 października 2018 r.) przeprowadziła w dniu 17 sierpnia 2020 r. analizę w tym zakresie i podjęła czynności wyjaśniające w przedmiotowej sprawie. Stanowisko

Komisji było także konsultowane z Wydziałem Edukacji.... oraz radcą prawnym tutejszego Urzędu.

W toku postępowania Komisja ustaliła, że w zakresie punktu 1 nie podjęto żadnej uchwały mówiącej o dofinansowaniu, bądź innej możliwości wsparcia uczniów. Powiat skorzystał jednak z zewnętrznych środków rządowych w ramach projektu Ministerstwa Cyfryzacji „Zdalna szkoła” za które zakupiono 25 laptopów oraz 10 tabletów. Wartość pozyskanych środków wynosiła 70.000,00 zł. Zakupiony sprzęt został przekazany do szkół na terenie powiatu sępoleńskiego w celu umożliwienia uczniom zdalnej nauki, a ich rozdysponowanie powierzono dyrektorom placówek .

W odniesieniu do punktu 2 Komisja stwierdziła, że opisane w petycji działania nie mieszczą się w kompetencji Rady Powiatu Sępoleńskiego. W świetle art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie podjęcia rozstrzygnięcia mieszczącego się w zakresie zadań adresata petycji, a wnioskowane działanie nie mieści się w zakresie kompetencji organów powiatu.

Petycja adwokat Renaty Sutor poparta została załączonym „Proroctwem Marii Michaliny i Magdaleny od Boga Ojca Wszechmogącego dla wszystkich mieszkańców ziemi” do interpretacji, którego organ powiatu nie posiada stosownych kompetencji.

Członkowie Komisji jednogłośnie postanowili nie uwzględnić petycji złożonej w interesie publicznym.

Ad. 2.

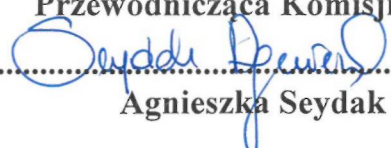
Spraw wniesionych nie było.

Ad. 3.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji o 14.20.

**Kierownik
Biura Rady Powiatu**

mgr Katarzyna Niepiekło-Theil

Przewodnicząca Komisji

.....
Agnieszka Seydak